

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111216829
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111216829.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XXXX, XXX XX Bratislava, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, proti odporcom: 1. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Holubyho 22/1299, 811 03 Bratislava, 2. Věra Kyselová, nar. 28.12.1950, trvale bytom B.. C. X, XXX XX Bratislava, prechodne bytom S. XX/XXXX, XXX XX Bratislava, 3. Miestny úrad Bratislava 1 Staré Mesto, ohlasovňa trvalých pobytov a matriky, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti bez náhrady a o zrušenie trvalého a prechodného pobytu, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 16.03.2011 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2011 domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade vypratania nehnuteľnosti na S. XX/XXXX M. A. a voči odporcovi v 3. rade, aby zrušil odporcovi v 1. rade trvalý pobyt a odporkyni v 2. rade prechodný pobyt na S. XX/XXXX M. A..

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie č.k. 8C 44/2011. V tomto konaní sa navrhovateľ K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XXXX, XXX XX Bratislava domáha vypratania nehnuteľnosti na Holubyho 22/1299 v Bratislave proti odporcovi v 1. rade: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XXXX, XXX XX Bratislava a odporkyni v 2. rade: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. C. X, XXX XX Bratislava. Navrhovateľ zároveň žiada od odporcu v 3. rade: Miestny úrad Bratislava 1 Staré Mesto, ohlasovňa trvalých pobytov a matriky, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, aby odporcovi v 1. rade zrušil trvalý pobyt a odporkyni v 2. rade zrušil prechodný pobyt na S. XX/XXXX M. A..

Návrh na začatie konania sp. zn. 15C 86/2011 bol doručený Okresnému súdu Poprad dňa 16.03.2011 a postúpený tunajšiemu súdu dňa 02.05.2011. Návrh na začatie konania sp. zn. 8C 44/2011 bol doručený na Okresný súd Pezinok dňa 25.10.2010 a postúpený na tunajší súd dňa 22.03.2011. Nakoľko v čase podania návrhu na začatie konania (sp. zn. 15C 86/2011), t.j. dňa 16.03.2011 prebiehalo v tej istej veci na súde iné súdne konanie (sp. zn. 8C 44/2011), ktoré sa začalo dňa 25.10.2010, rozhodol súd o zastavení konania č.k. 15C 86/2011.

Vzhľadom na existenciu prekážky litispendencie (t.j. na súde prebieha iné súdne konanie v tej istej veci), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Zároveň v ňom treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.