

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200695
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712200695.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému O. D. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX J., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec (pracovisko: Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec), o zaplatenie 467,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania v sume 81,66 Eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 891712, vedený v Q., a.s., Lučenec, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 21,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava, ktorý krátený súdny poplatok zo žaloby žalobcovi vráti do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 03. 01. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 16. 01. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia 467,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 216,73 Eur od 04. 02. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 1263571851 zo dňa 01. 12. 2003.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 21Ro/7/2012-16 zo dňa 18. 01. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 21Ro/7/2012-16 zo dňa 18. 01. 2012 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 21Ro/7/2012-16 zo dňa 18. 01. 2012 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 21Ro/7/2012-29 zo dňa 10. 04. 2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 05. 2012.

Uznesením č.k. 14C/102/2012-44 zo dňa 08. 08. 2012 súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil žalovanému v predmetnom súdnom konaní opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov, keď žalovaný sa podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Sliac zo dňa 21. 03. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 27. 03. 2012 č. ORPZ-ZV-OPP4-177/2012 na adrese svojho trvalého pobytu nezdržiava niekoľko rokov, pričom jeho pobyt nie je známy. Uznesenie č.k. 14C/102/2012-44 zo dňa 08. 08. 2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 08. 2012.

Oznámením zo dňa 12. 09. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 13. 09. 2012 oznámil vstup do predmetného súdneho konania vedľajší účastník na strane žalovaného podľa § 93 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Po nariadeného pojednávania na prejednanie veci samej na deň 18. 10. 2012 pred začatím prvého pojednávania žalobca podaním zo dňa 12. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 17. 10. 2012 vzal žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu s tým, že žiadal, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť včasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 O.s.p., keď súhlas opatrovníčky žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, keď za procesný následok v dôsledku späťvzatia žaloby nesie zodpovednosť procesnú a preto má povinnosť nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania. Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, žalovaný napokon ani nenavrhol priznať trovy konania, vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vznikli trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia, ktoré navrhol priznať podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a ktoré i vyčíslil. Účelné a preukázané trovy konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného predstavujú trovy právneho zastúpenia v sume 81,66 Eur, keď tieto pozostávajú z odmeny advokáta, pretože vedľajší účastník na strane žalovaného sa dal procesne zastúpiť advokátom podľa §

125 ods. 1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej pomoci, k tomu 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) AT), vyjadrenie k žalobe zo dňa 09. 10. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) AT), keď za 1 úkon právnej pomoci patrí odmena v sume 33,20 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 7,63 Eur, keď potom spolu odmena včítane režijného paušálu činí 81,66 Eur a to podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení (AT), keď pri určení výšky odmeny súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 467,74 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného tak vznikli účelné a preukázané trovy konania v súdnej veci v sume 81,66 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Tieto trovy konania v sume 81,66 Eur je povinný potom žalobca nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na účet zastupujúceho advokáta podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

V prejednávanej veci bolo nesporné, že predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, a napokon ich ani nenavrhol priznať, súd o trovách žalovaného voči žalobcovi rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva, vedľajší účastník na strane žalovaného navrhol priznať trovy konania a to trovy právneho zastúpenia, tieto mu aj vznikli, preukázal ich účelnosť, a preto súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu týchto trov konania voči žalobcovi.

Žalobca v súdnej veci zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 28,- Eur, nakoľko pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu v celom rozsahu späť, vznikol mu nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby o sumu 6,63 Eur, keď mu potom vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby v sume 21,37 Eur a to podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 prvá veta a ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 11 ods. 3 prvá veta citovaného zákona, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).