

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21C/78/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:1011200499.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: P. X., narodený, XX. XX. XXXX, bytom P. XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, zastúpeného: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, advokát, Námestie Matice Slovenskej 1713/08, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie sumy 171,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 171,67 € k rukám právneho zástupcu Mgr. Pavla Sojku a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10. 3. 2011 doručeným súdu dňa 22. 3. 2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 171,67 € s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile denne zo sumy 171,67 € od 10. 3. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podaním zo dňa 25. 8. 2011 doručeným súdu dňa 5. 9. 2011 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 22. 11. 2011 namietol navrhovateľ neprípustnosť tohto vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21C/78/2011-51 zo dňa 20. 1. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/158/2012-74 zo dňa 31. 5. 2012 bolo rozhodnuté, že vedľajšie účastníctvo Mgr. Ing. Pavla Korytára, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava v konaní na strane odporcu je prípustné.

Uznesením č. k. 21C/78/2011-86 zo dňa 16. 7. 2012 súd nepripustil zmenu návrhu navrhovateľa zo dňa 24. 11. 2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, oboznámením sa s návrhom vrátane príloh, s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, s oznámením Správy katastra zo dňa 6.7.2009, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 8. 11. 2010, zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 1. 11. 1978, evidenčným listom ku dňu 17. 1. 2007, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2008 zo dňa 27.5.2009 na č.l. 15, s vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 5. 9. 2011, súpis majetku vo veci 3K 105/99 Krajskému súdu v Bratislave zo dňa 12.6.2000, s čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 10595, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007, ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav a právny stav.

Navrhovateľ žiadal v konaní zaplatenie sumy 171,67 € titulom nedoplatku za úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu č. XX za rok 2008 nachádzajúceho sa v K. na ulici P. XX, na 5. podlaží, pozostávajúceho z dvoch obytných miestností a príslušenstva. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca užíva predmetný byt na základe Zápisu o dohode o odovzdaní o prevzatí bytu zo dňa 1. 11. 1978. V zmysle vyúčtovania služieb spojených s vyúčtovaním bytu za rok 2008 zo dňa 27.5.2009 mal celkovo zaplatiť skutočné náklady vo výške 1117,70 €, a zaplatil 946,03 €, navrhovateľ eviduje dlh vo výške 171,67 €. O zaplatenie istiny s príslušenstvom žiadal navrhovateľ z dôvodu, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava a do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetného bytu, keď v zmysle § 14 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších právnych predpisov svedčí oprávnenie nakladať s majetkom podstaty správcovi konkurznej podstaty úpadcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že odporca neuhradil navrhovateľovi platby za byt za november a december 2008. Navrhovateľ mal uzatvorené zmluvy s dodávateľmi služieb poskytovaných odporcovi v rámci nájmu predmetného bytu.

Odporca uviedol, že s návrhom nesúhlasí. V roku 2008 uhrádzal platby za byt vedľajšiemu účastníkovi, všetky platby má zaplatené. V byte žije od roku 1978 spoločne s manželkou a synom. Toho času je spoločne s manželkou vlastníkom bytu. Predmetný byt v roku 2008 aj v súčasnosti obýva s manželkou. V roku 2010 nadobudli byt do vlastníctva. Platby za november a december 2008 uhrádzal vedľajšiemu účastníkovi.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť z dôvodov špecifikovaných vo vyjadrení zo dňa 5. 9. 2011, a to primárne pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní, ktorému nesvedčí vlastnícke právo. Odporca uhrádzal platby súvisiace s bytom vedľajšiemu účastníkovi za október až december 2008 a január až marec 2009. Navrhovateľ potvrdil, že žalovaný sumu prijal od vedľajšieho účastníka a túto si započítal.

Zo zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 1. 11. 1978 vyplýva, že Trnavské automobilové závody, národný podnik odovzdal odporcovi byt na ulici I. II., bl.. B-XX, č. b. 13 do užívania.

Z evidenčného listu k 17. 1. 2007 vyplýva výška zálohovej platby za byt odporcu v sume 94,60 eur mesačne.

Z vyúčtovania zo dňa 27. 5. 2009 vyplýva výška nedoplatku za byt odporcu za rok 2008 v sume 171,67 eur.

Z výzvy navrhovateľa zo dňa 8. 11. 2010 vyplýva, že vyzval odporcu na zaplatenie sumy 171,70 eur v lehote 10 dní od prevzatia výzvy.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX vyplýva, že vlastníckmi bytu č. XX na 5. podlaží, súp. č. XXXX na ul. P. XX, K. sú zapísaní odporca spolu s manželkou P. X., rodenou O. v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 s právoplatnosťou ku dňu 17.1.2000 vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36 227 803 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dušana Pohoveja, advokáta, Nám. Slobody 10, 811 06 Bratislava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007 vyplýva, že uznesením číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 s právoplatnosťou ku dňu 5.10.2007 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199 a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava. Uznesením číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 s právoplatnosťou ku dňu 4.1.2008 súd odvolal z funkcie správcu Mgr. Petra Ondreičku, so sídlom Paulínska 24, Trnava a do funkcie správcu ustanovil Mgr. Ing. Pavla Korytára, so sídlom Františkánska 30, Trnava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007 vyplýva, že JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, ako žalobca sa voči Mgr. Petrovi Ondreičkovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava, ako žalovanému, žalobou zo dňa 26.11.2007 doručenu súdu dňa 26.11.2007 domáhal vylúčenia obytného domu, v ktorom sa nachádza predmetný byt zapísaný na Liste vlastníctva číslo XXXXX, k.ú. K., z konkurznej podstaty žalovaného. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 s právoplatnosťou ku dňu 20.11.2008 a v spojení s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 s právoplatnosťou ku dňu 9.11.2009 súd žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zamietol.

Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka vlastníck je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom a účinnom do 31.7.2000 vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: oprávnenie nakladať s majetkom podstaty prechádza na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31.7.2008 oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Dušan Pohovej. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Peter Ondreička, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 z funkcie správcu konkurznej podstaty odvolaný a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Ing. Pavol Korytár. Navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, zahrnul dňa 8.6.2000 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty. Rovnako vedľajší účastník ako správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, zahrnul dňa 16.10.2007 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty.

V prejednávanej veci bola sporná otázka, kto bol vlastníkom, resp. osobou oprávnenou nakladať s predmetným bytom, v rozhodnom období. Navrhovateľ tvrdil, že prenajímateľom predmetného bytu v rozhodnom období bol on, nakoľko ako prvý zaradil dňa 8.6.2000 do súpisu majetku patriaceho do podstaty predmetný byt a aj podľa správy katastra bol úpadca TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, vedený ako vlastníkom predmetného bytu v katastri nehnuteľností. Vedľajší účastník na strane odporcu naopak tvrdil, že on mal v rozhodnom období postaviť prenajímateľa s odôvodnením, že predmetný byt sa nachádza v súpise všeobecnej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, je predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu.

Súd dospel k záveru, že sa navrhovateľovi nepodarilo v prejednávanej veci preukázať, že v rozhodnom období bol úpadca TAZ, a.s., v likvidácii vlastníkom sporného bytu, resp. že navrhovateľ bol osobou oprávnenou nakladať so sporným bytom. V posudzovanom prípade súd za základ svojho rozhodnutia mal predovšetkým zistenie, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 44Cbi/6/2007 bola žaloba navrhovateľa o vylúčenie sporného bytu z konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Paulínska 20, Trnava, rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 a s dopĺňacím rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 zamietnutá. V uvedenom konaní sa súd zaoberal predbežnou otázkou vlastníctva sporného bytu a konštatoval, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek márnemu poučeníu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy na preukázanie jeho tvrdenia, že úpadcovi TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, ku dňu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok patrilo vlastnícke právo k spornému bytu, obsahom ktorého je právo vec užívať a požívať jej plody a úžitky, právo vecou disponovať a právo vec držať.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby spojené s užívaním bytu za rok 2008, čo nebolo sporné, i keď bez právneho dôvodu, nakoľko medzi navrhovateľom a odporcom nevznikol platný nájom bytu a to z dôvodov uvedených vyššie. Navrhovateľ nie je teda aktívne legitimovaný na podanie návrhu. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby spojené s užívaním bytu za rok 2008, čím mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. Navrhovateľ plnil namiesto vedľajšieho účastníka, ktorý ako vlastníkom bytu mal poskytovať služby spojené s bývaním odporcovi, z

tohto dôvodu sa bezdôvodne obohatil vedľajší účastník a teda odporca nie je pasívne legitimovaný, čo je dôvod na zamietnutie návrhu. Súd mal preukázané, že odporca v roku 2008 užíval predmetný byt a na základe vyúčtovania poskytnutých služieb za rok 2008, ktoré nebolo sporné, mal za rok 2008 zaplatiť sumu 1117,70 €, odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 946,03 € ku dňu vyúčtovania. Zároveň navrhovateľ potvrdil písomnosťou zo dňa 22. 11. 2011, že dňa 27. 2. 2009 prijal platbu v sume 283,80 € od vedľajšieho účastníka, ktorú si započítal za rok 2008. Z uvedeného mal súd za to, že žalovaná suma 171,70 € bola navrhovateľovi uhradená prostredníctvom vedľajšieho účastníka, avšak s ohľadom už na vyššie uvedené súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu ( § 120 ods. 1 O.s.p. ). Žalobca vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.), existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania ani zo samotného návrhu navrhovateľa. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými účastníkmi konania. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania ( § 120 ods. 1,4 O.s.p. ).

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z. v platnom znení náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz"), ods. 5 cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 150 ods. Občianskeho súdneho poriadku tak, že plne úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby

príprava a prevzatie dňa 25. 8. 2011

vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 5. 9. 2011

vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11. 4. 2012

účasť na pojednávaní dňa 18. 10. 2012

4 x á 18,26 €, 2 x režijný paušál á 7,41 €, 2 x režijný paušál á 7,63 €, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 26. 7. 2012 (cesta Dubnica nad Váhom - Trnava a späť) 4 x á 12,71 € v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ; cestovné za použitie motorového vozidla EČ D. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 18. 10. 2012 cesta Dubnica nad Váhom - Trnava a späť/ 1 x 194 km x 0,183 € + náhrada za pohonné hmoty 7,5l/100 km x 194 km x 1,577 €. Priznanú odmenu za rok 2012 vo výške 161,07 € (2 x 18,26 € + 2 x 7,63 € + 4 x 12,71 € + 22,95 € + 35,50 €) súd zvýšil o 20% DPH 32,21 €, nakoľko právny zástupca platcom od 1.2.2012 a od tohto dátumu si uplatnil DPH. Celkovo súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 171,67 €, ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka Mgr. Mgr. Pavlovi Sojkovi.

Pokiaľ ide o cenu za pohonné hmoty, právny zástupca vedľajšieho účastníka nepredložil doklad o ich zakúpení zo dňa 18. 10. 2012 a žiadal priznať cenu 1,587 eur za liter, avšak súd vychádzal z ceny pohonných hmôt zverejnených na [www.statistics.sk](http://www.statistics.sk) <<http://www.statistics.sk>> /Štatistický úrad SR/ za deň 18. 10. 2012 v sume 1,577 eur za liter /benzín natural 95/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.