

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201095  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201095.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, proti odporcovi: C. Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, v konaní o návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 5Ro/294/2009, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5Ro/294/2009 **z a m i e t a** .

II. Náhradu trov konania súd odporcovi **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.03.2012, označenom ako „Návrh na obnovu konania - č.k. 5Ro/294/2009-24“ navrhovateľ žiadal, aby súd z dôvodov uvedených v ust. § 228 ods. 1 písm. a) a e) O.s.p. povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5Ro/294/2009 a zároveň nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Ro/294/2009-24 zo dňa 12.01.2010. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 24.01.2011 sa od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dozvedel o dôvode obnovy konania vo veci sp.zn. 5Ro/294/2009 a zároveň sa oboznámil s rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora a okresných a krajských súdov Slovenskej republiky, s ktorými je predmetný platobný rozkaz v rozpore. Ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedeným platobným rozkazom mu bola uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur, hoci toto plnenie vyplýva z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Navrhovateľ nakoniec namietal skutočnosť, že bol zaviazaný na platenie úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, čo pokladá za duplicitné potrestanie nesplnenia si zmluvnej povinnosti.

Dňa 28.03.2012 sa k návrhu vyjadril právny zástupca odporcu, kde uviedol, že návrh na obnovu konania, ktoré bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 5Ro/294/2009 nepovažujú za návrh prípustný v súlade s ust. § 228 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 99/1963 Z.z. O.s.p., nakoľko navrhovateľ ako odporca mal zákonom stanovenú lehotu na podanie odporu voči vydanému platobnému rozkazu č.k. 5Ro/294/2009-24 zo dňa 12.01.2010. Tým, že tento odpor nepodal, vyjadril tým svoj súhlas s uplatňovanou pohľadávkou odporcu ako navrhovateľa. Navrhovateľom uvádzané skutočnosti a rozhodnutia v návrhu na obnovu konania nemožno považovať za spôsobilé dôvody obnovy konania a ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Navrhovateľ ďalej poukazoval na rozhodnutia okresných súdov v iných veciach, avšak neuvádzal, či sú tieto rozhodnutia právoplatné. Navrhovateľ poukazoval na skutočnosť, že v čase vydania platobného rozkazu bolo v platnosti ustanovenie § 172 ods. 9 O.s.p., podľa ktorého súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, avšak ani túto skutočnosť nemožno považovať za spôsobilý dôvod na obnovu konania. Navrhovateľ ako odporca mal možnosť brániť sa voči vydanému platobnému rozkazu, toto svoje zákonné právo však

nevyužil. Mali za to, že návrh na obnovu konania nie je podaný v súlade so zákonom a preto navrhovali, aby súd tento návrh ako nedôvodný zamietol.

Dňa 25.04.2012 tunajší súd uznesením č.k. 4C/236/2012 - 18 návrh na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5Ro/294/2009-24 zo dňa 12.01.2010 zamietol z dôvodu, že je možné predpokladať, že navrhovateľ nebude úspešný pre nedodržanie subjektívnej lehoty. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.03.2010, pretože dňa 31.07.2012 Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/258/2012-48 odvolanie navrhovateľa odmietol, pre oneskorené podanie odvolania.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 18.10.2012.

Navrhovateľ uviedol, že súhlasí s obnovou konania tak ako je napísaná. Tento návrh bol spísaný cez právnik. Nevie, prečo nepodal odpor proti platobnému rozkazu. Doteraz ešte, v súvislosti s týmto, nič nezapltil.

Právny zástupca odporcu uviedol, že žiadajú, aby súd v súlade už s vysloveným právnym názorom v uznesení zo dňa 25.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2012, zamietol návrh na obnovu konania pre nedodržanie subjektívnej lehoty. Uplatňovali trovy konania v celkovej výške 417,45 eur.

Podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 230 ods. I, 3 O. s. p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona návrh na obnovu konania zamietol, nakoľko zo strany navrhovateľa nebola dodržaná subjektívna lehota na podanie takéhoto návrhu. V návrhu tento uviedol, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedel dňa 24.01.2011 a lehota na podanie návrhu mu potom uplynula dňa 24.04.2011. Návrh však bol podaný osobne navrhovateľom v podateľni okresného súdu dňa 06.03.2012.

Súd ďalej v tejto veci poukazuje na to, že o návrhu, ktorým bol odklad exekúcie zamietnutý, rozhodol dňa 25.04.2012 a navrhovateľovi bolo uznesenie č.k 4C/23/2012 doručené dňa 09.05.2012. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie s tým, že súd neúplne zistil skutkový stav, keď vychádzal z jeho návrhu, v ktorom uviedol, že pravdepodobne omylom uviedol nesprávny dátum plynutia lehoty na podanie obnovy konania, keď namiesto 24.01.2011 malo byť 24.01.2012. Súd mal vykonať aspoň informatívny výsluch navrhovateľa. Navrhovateľ do doručenia predmetného uznesenia súdu žiadnym spôsobom neoznámil, že pri vypracovaní návrhu zo dňa 06.03.2012 došlo k takémuto omylu, i keď kópiu návrhu mal zrejme k dispozícii. Na pojednávaní dňa 18.10.2012 bol navrhovateľ vypočutý, žiadne skutočnosti ohľadne nesprávneho dátumu neuviedol, nenavrhol žiadne dôkazy, uviedol však, že návrh bol spísaný právnikom. Pre úplnosť súd ešte dodáva, že aj odvolanie proti uzneseniu zo dňa 25.04.2012 podal navrhovateľ po zákonom stanovenej lehote. Súd teda nemohol prihliadnuť na skutočnosti, ktoré navrhovateľ začal uvádzať až po tom, čo sa o nich dozvedel z uznesenia zo dňa 25.04.2012 a preto rozhodol tak ako vyššie uviedol.

Podľa § 150 O.s.p. ods. 1, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd náhradu trov konania odporcovi ako úspešnému účastníkovi, v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona nepriznal, nakoľko dôvod osobitného zreteľa vidí v to, že jeho právo nie je ohrozené, keďže pohľadávka z platobného rozkazu je i naďalej vymáhateľná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajší súd do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.