

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 15C/184/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212221225  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212221225.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci žalobcu Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, IČO: 00 735 841, so sídlom ul. Kuzmányho 26, Žilina, proti žalovanej U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, V., zastúpenej Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, o 14.791,49 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.05.2012, domáhal proti žalovanej zaplata 14.791,49 € a náhrady trov konania titulom náhrady škody podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ako dôvody podania žaloby žalobca uviedol, že dňa 27.07.2009 protiprávnym konaním žalovanej došlo k úrazu O.. L. Š., príslušníka P., služobne zaradeného na D.. Nakoľko bol tento úraz príslušným nadriadeným orgánom uznaný za služobný úraz podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline ako služobný úrad z titulu zodpovednosti za škodu zo služobného úrazu podľa § 174 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, vyplatilo O.. L. Š. 14.768,32 €. Pri tomto služobnom úraze zároveň došlo k poškodeniu služobného cestného vozidla zn. M. N., EVČ: K. XXXN., čím Krajskému riaditeľstvu Policajnému zboru v Žiline vznikla škoda 23,17 €.

V priebehu konania súd zistil, že na Okresnom súde Námestovo v Námestove prebieha trestné konanie vedené pod sp. zn. XT/X/XXXX v trestnej veci proti obžalovanej U. X., nar. XX.XX.XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Z časti trestného spisu Okresného súdu Námestovo v Námestove sp. zn. XT/X/XXXX súd zistil, že žalobca si v adhéznom konaní v predmetnej trestnej veci uplatnil náhradu škody, zhodne, ako si ju uplatnil žalobou v občianskom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/184/2012. Náhradu škody si však žalobca uplatnil v trestnom konaní skôr, a to dňa 10.11.2010 v sume 3.864,08 € ako predbežnú škodu priamo do zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku ČVS: D.-XXX/JP-RK-XXXX o výsluchu poškodeného - L.. F. P., splnomocnenej zástupkyne žalobcu, po poučení v zmysle § 46 Trestného poriadku proti obvinenej U. X.. Na hlavnom pojednávaní na

Okresnom súde Námestovo v Námestove dňa 01.07.2011 sa žalobca ako poškodený pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu proti obžalovanej U. X. v sume 14.768,32 € z titulu ublíženia na zdraví zamestnancovi poškodeného Š. a v sume 23,17 € z titulu škody na vozidle (spolu 14.791,49 €).

Okresný súd Námestovo v Námestove v predmetnej trestnej veci rozhodol rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XT/X/XXXX-XXX, ktorým v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodeného Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z dôvodu, že proti uvedenému rozsudku podala obžalovaná v zákonnej lehote odvolanie, spis bol spolu s odvolaním obžalovanej v zmysle § 314 Trestného poriadku predložený Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 10 ods. 15 Trestného poriadku trestné konanie je konanie podľa tohto zákona, trestné stíhanie úsek od začatia trestného stíhania až do právoplatnosti rozsudku, prípadne iného rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu vo veci samej a prípravným konaním sa rozumie úsek od začatia trestného stíhania do podania obžaloby, návrhu na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu (ďalej len "dohoda o vine a treste") alebo právoplatnosti rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní vo veci samej.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispendencia - prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí.

Prekážka litispencie sa môže uplatniť aj v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody v trestnom konaní. Nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom je možné uplatniť v tzv. adhéznom konaní, ktoré je súčasťou trestného konania. V adhéznom konaní je možné takto uplatnený nárok buď priznať, t.j. uložiť tomu, kto bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu, povinnosť, aby poškodenému nahradil v celom rozsahu alebo sčasti škodu spôsobenú trestným činom, alebo odkázať poškodeného, aby si nárok v celom rozsahu, príp. v nepriznanej časti uplatnil žalobou v občianskom súdnom konaní. Znamená to, že podanie návrhu poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní je z hľadiska § 82 ods. 1 O. s. p. začatím konania a tvorí v zmysle § 83 O. s. p. prekážku litispencie pre občianske súdne konanie, aj keď návrh bol podaný na iný orgán ako súd.

S poukazom na skutočnosť, že žalobca si uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody skôr a v rovnakej sume ako si ju uplatnil žalobou v občianskom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/184/2012, má súd za preukázané, že žalobcom riadne uplatnenie náhrady škody 14.791,49 € v už začatom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo v Námestove pod sp. zn. XT/X/XXXX bráni prejednaniu jeho žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/184/2012 (litispendencia), keďže predmetné trestné konanie, vrátane adhézneho konania, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/184/2012 zastavil.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 151 ods. 3 O. s. p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.