

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/320/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212403
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612212403.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, dieťa rodičov G. B., nar.: XX.XX.XXXX., bytom M. D.. XXXX/XA, XXX XX S., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o., IČO: 36855430, so sídlom Nevádzova č. 6C, 821 01 Bratislava, a U. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. D.. XXXX/XA, XXX XX. S., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec j e p o v i n n ý predbežne prispievať na výživu maloletej W. B., nar.: XX.XX.XXXX výživným vo výške 88,82 Eur mesačne, počnúc vydaním tohto rozhodnutia, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2012 sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd určil otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 190 Eur mesačne, počnúc dňom vydania predbežného opatrenia.

Návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedené pod sp. zn. 9P/59/2012. Toho času rodičia žijú v spoločnej domácnosti, kde sa otec zdržiava sporadicky a na výživu maloletého dieťaťa prispieva od februára 2012 sumou 50,- Eur mesačne. Matka je zamestnaná v M.P. P. J. K. na pracovnej pozícii zdravotná sestra s čistým mesačným príjmom cca 900 Eur, otec je v služobnom pomere H. W. J. U. L. F. P. D. s čistým mesačným príjmom cca 800 Eur. S ohľadom na vek dieťaťa, jeho zdravotný stav a potreby matka žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel a otcovi určil predbežne povinnosť na výživu maloletého dieťaťa prispievať sumou 190 Eur mesačne.

Matka k návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletého dieťaťa, sobášneho listu, návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva rodičov a doklady preukazujúce náklady na potreby maloletého dieťaťa.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné

vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

Súd sa oboznámil s návrhom matky, predloženými listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, oboznámil sa aj s obsahom spisu vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 59/2012 a na základe zisteného skutkového stavu veci posúdil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia ako čiastočne dôvodný.

Z obsahu spisovej dokumentácie vyplynulo, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, kde sa otec zdržiava nepravidelne. Otec na výživu maloletého dieťaťa prispieva od februára roku 2012 sumou vo výške 50 Eur mesačne, ostatné potreby dieťaťa matka zabezpečuje sama výlučne zo svojich zdrojov. Maloletý I. pravidelne navštevuje čelustnú ortopédiu, má predpísaný strojček na zuby, pričom zvýšené náklady sú potrebné vynakladať na kúpu kozmetických prípravkov na liečbu akné, ošatenia a stravy. Vzhľadom k zisteným skutkovým okolnostiam má súd za to, že v danom prípade boli naplnené zákonné podmienky, na základe ktorých je predbežná úprava vyživovacej povinnosti nevyhnutná, keďže rodičia sa o výkone tejto povinnosti nedohodli, čím by mohlo dôjsť k bezprostrednému ohrozeniu zdravia maloletého dieťaťa, nakoľko suma mesačne poskytovaná zo strany otca nepostačuje na pokrytie základných potrieb dieťaťa, pričom ide o sumu, ktorá nekorešponduje ani so sumou životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa poskytovanú podľa osobitného predpisu.

Súd vzhľadom k vyššie uvedenému určil otcovi predbežnú povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa nevyhnutným výživným vo výške 88,82 Eur mesačne, pričom zohľadnil osobnú starostlivosť matky o dieťa, jeho vek a zdravotný stav. Pri určení výšky nevyhnutnej sumy výživného vychádzal zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťaťa určenej osobitným právnym predpisom (zákon č. 601/2003 Z. z. v platnom znení a opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č.181/2012, ktorým bola určená výška životného minima sumou 88,82 Eur mesačne v prípade maloletého, nezaopatreného dieťaťa). V zostávajúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko navrhovanú sumu predbežného výživného - 190 Eur nepovažuje za nevyhnutnú, najmä s ohľadom na pomery otca, zdravotný stav dieťaťa a jeho dôvodné potreby.

Súd záverom konštatuje, že predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu, podrobné dokazovanie bude vykonané v konaní vo veci samej, teda v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze manželstva rodičov, ktoré na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9P/59/2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko súd konaná vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.