

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010286
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6712010286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného C. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 17. októbra 2012, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 01.08.2012, sp.zn. 3T 63/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. sa napadnutý rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa podľa § 285 písm. e) Tr. por. obžalovaný C. E., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom K. L., O. XXX/X, prechodne bytom X., K.E. 1, bez pracovného pomeru,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný obžalobou Okresného prokurátora vo Zvolene z 16.04.2012, sp.zn. Pv 89/12-4 ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca september 2011 doposiaľ si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. konania 8C 42/05-52 zo dňa 11.05.2005 právoplatným a vykonateľným dňa 24.05.2005 zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry J. E., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 3.000,- Sk(99,58,- Eur) mesačne, splatnou vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa K. E., nar. XX.XX.XXXX, pričom nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani poberateľov dávky v hmotnej núdzi, čím mu za obdobie od mesiaca september 2011 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom k rukám K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXX vo výške 697,06 Eur,

pretože trestnosť činu zanikla (§ 86 písm. a) Tr. zák.).

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 01.08.2012, sp.zn. 3T 63/2012 bol obžalovaný C. E. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca september 2011 do 01.08.2012 si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. konania 8C 42/05-52 zo dňa 11.05.2005 právoplatným a vykonateľným dňa 24.05.2005 zaviazaný prispievať na výživu svojej

maloletej dcére J. E., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 99,58,- Eur (3.000,- Sk) mesačne, splatnou vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa K. E., nar. XX.XX.XXXX, pričom nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani poberateľov dávky v hmotnej núdzi, čím mu za obdobie od mesiaca september 2011 do 01.08.2012 vznikol dlh na výživnom k rukám K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXX vo výške 995,80,- Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný C. E., ktorý ho však písomne neodôvodnil.

V nadväznosti na podané odvolanie, odvolací súd výzvou, adresovanou obžalovanému oznámil, že v prípade uhradenia dlžného výživného zo strany obžalovaného najneskôr do okamihu, ako sa odvolací súd poberie na záverečnú poradu, prichádza do úvahy postup v zmysle ust. § 285 písm. e) Tr. por. O splnení tejto povinnosti musí obžalovaný predložiť dôkaz.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu na výzvu predsedu senátu obžalovaný uviedol, že uhradil nielen dlžné výživné v sume 1.294,54,- Eur, ale až sumu 1350,- Eur + 50,- Eur prispel maloletej na školu, čo potvrdila aj prítomná matka maloletej K. E..

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania podaného obžalovaným C. E. v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom pri postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel k záveru, že je odôvodnený postup v intenciách ust. § 285 písm. e) Tr. por., pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák., trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. e) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

S poukazom na uvedené ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a obžalovaného C. E. podľa § 285 písm. e) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, pretože zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., keďže obžalovaný uhradil dlžné výživné a zameškané výživné v plnej výške skôr, ako sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.