

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/111/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710211967
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Ivanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6710211967.11

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa V.. I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., O.. F. Č.. X, zastúpená advokátom JUDr. Martinou Bariakovou, so sídlom Zvolen, Bystrický rad 401/75, proti odporcovi J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., N.. H. XXX/X, zastúpená advokátom JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, so sídlom Zvolen, Trhová 1, o zaplatenie 281,29 EUR, takto

rozhodol:

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a hotových výdavkov účastníka vo výške 49,70 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je povinný nahradiť ustanovenému právnenmu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Martine Bariakovej trovy právneho zastúpenia vo výške 91,95 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Trovy konania štátu vo výške 6,28 Eur z n á š a štát.

odôvodnenie:

Dňa 29.07.2010 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh o zaplatenie 281,29 EUR. Súd o návrhu rozhodol rozsudkom č.k. 6C/111/2010-137 zo dňa 03.10.2011 a to tak že návrhu v časti vo výške 281,29 Eur s príslušenstvom vyhovel a v časti 6,34 Eur návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods.3 O.s.p.. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom č.k. 14Co/13/2012-158 zo dňa 11.09.2012 rozsudok Okresného súdu Zvolen potvrdil. Rozsudok v 1.a 2. výroku sa stal právoplatným dňa 18.09.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici a v 3. výroku sa stal právoplatným dňa 23.11.2011.

Navrhovateľka bola uznesením č.k. 6C/111/2010-21 zo dňa 03.11.2010 oslobodená od súdnych poplatkov a v plnom rozsahu a bol jej ustanovený v zmysle § 30 O.s.p. účinného do 31.12.2011 právny zástupca z radov advokátov Mgr. Maroš Uhaľ. Uznesením č.k. 6C/111/2010-117 zo dňa 07.06.2011 súd zrušil ustanovenie právneho zástupcu Mgr. Maroša Uhaľa na zastupovanie navrhovateľky a ustanovil navrhovateľke za zástupcu advokátku JUDr. Martinu Bariakovú.

Odporkyňa bola uznesením č.k. 6C/111/2010-69 zo dňa 07.12.2010 oslobodená od súdnych poplatkov a uznesením č.k., 6C/111/2010-27 zo dňa 09.11.2010 jej bola ustanovená na zastupovanie právna zástupkyňa z radov advokátov JUDr. Dáša Brázdilová.

Podľa § 137 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p. o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Ustanovený právny zástupca navrhovateľa vyčíslil výšku trov v podaní zo dňa 06.10.2011 a vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 19.12.2011 v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z., kde hodnota jedného úkonu je vo výške 23,24 EUR.

- úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.07.2011 - 23,24 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 03.10.2011 - 23,24 EUR
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu 29.12.2011 - 23,24 EUR

SPOLU: - 69,72 EUR

- režijný paušál:

- prevzatie a príprava zastúpenia - 7,41 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 03.10.2011 - 7,41 EUR
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu 29.12.2011 - 7,41 EUR

· SPOLU: - 22,23 EUR

- iné trovy konania:

- súdny poplatok za návrh - 16,50 EUR
- cestovné Nitra - Zvolen a späť dňa 15.11.2010 - 9,55 EUR
- cestovné Nitra - Zvolen a späť dňa 09.12.2010 - 11,15 EUR
- cestovné Nitra - Zvolen a späť dňa 03.10.2011 - 12,50 EUR
- SPOLU: - 49,70 EUR

- Trovy konania štátu:

- Svedočné dňa 24.02.2011 - 3,14 EUR
- Svedočné dňa 03.10.2011 - 3,14 EUR
- SPOLU: - 6,28 EUR

SPOLU trovy právneho zastúpenia: - 91,95 EUR

SPOLU iné trovy konania: - 49,70 EUR

SPOLU trovy konania štátu: - 6,28 EUR

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti patrí mu v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. náhrada trov konania. Súd preto navrhovateľke priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhradu hotových výdavkov účastníka konania, ktoré spočívali v cestovnom na pojednávaní vytyčené vo veci, ktoré si uplatnila a výšku preukázala cestovnými lístkami z hromadnej dopravy. Nakoľko zo spisu ďalšie trovy navrhovateľke nevyplývajú súd jej priznal spolu náhradu vo výške 49,70 Eur.

Ustanovená právna zástupkyňa navrhovateľky JUDr. Martina Bariaková si uplatnila podaním zo dňa 06.10.2011 spolu trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 165,67 Eur a podaním zo dňa 19.12.2011 trovy odvolacieho konania vo výške 30,65 Eur. v rámci prvého vyčíslenia si okrem úkonov ktoré vykonala ona osobne, uplatnila aj úkony, ktoré vykonal pred ňou ustanovený právny zástupca Mgr. Maroš Uhaľ. Súd však odmenu za tieto úkony ustanovenej právnej zástupkyňi nepriznal, nakoľko podľa názoru súdu táto nemá nárok na odmenu za úkony, ktoré vykonal iný ustanovený zástupca, ale len za tie ktoré vykonala osobne. Súd poukazuje najmä na osobitný charakter ustanoveného právneho zástupcu v zmysle § 30 O.s.p. a zvoleného právneho zástupcu, kedy náhrada trov právneho zastúpenia sa priznáva úspešnému účastníkovi (§ 149 O.s.p.), kým pri ustanovenom právnom zástupcovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia priamo ustanovenému advokátovi. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/111/2010 zistil, že Mgr. Maroš Uhaľ si trovy právneho zastúpenia neuplatnil a teda nie je možné ich priznať, ani navrhovateľke, ani druhému ustanovenému právnomu zástupcovi, nakoľko im nepatrí právo na ich náhradu.

Podaním zo dňa 03.10.2011 a v odvolaní zo dňa 18.11.2011 si ustanovená právna zástupkyňa odporkyne JUDr. Dáša Brázdilová uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia. Súd o jej trovách nerozhodol nakoľko keďže odporkyni nebolo priznané právo na náhradu trov konania, nemohlo byť toto právo priznané ani ustanovenej právnej zástupkyňi. Vzhľadom na to je potrebné aby si ustanovená právna zástupkyňa uplatnila ňou vzniknuté trovy právneho zastúpenia na Centre právnej pomoci, ktoré rozhodne o priznaní odmeny za zastupovanie účastníka, ktorému bola ustanovená súdom v zmysle § 30 O.s.p. účinného do 31.12.2011.

Nakoľko v konaní vznikli aj trovy štátu, spočívajúce v priznanom svedočnom spolu vo výške 6,28 Eur, súd má v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu podľa úspechu účastníkov, pokiaľ títo nie sú

oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Nakoľko navrhovateľka aj odporkyňa sú oslobodené od platenia súdnych poplatkov, rozhodol súd o trovách štátu tak, že tieto znáša štát sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).