

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/241/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512216509  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512216509.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, vo veci starostlivosti súdu o súdu o maloletého V. T., nar. XX.XX.XXXX, právne voľné dieťa rodičov - matky: Q. T., nar. XX.XX.XXXX a otca - neuvedeného, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti poručníka Mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice, so sídlom Trojičné nám. č. 11, o nariadenie ústavnej výchovy, takto

### rozhodol:

Súd nad maloletým V. T., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v F. domove A., so sídlom v A., L. XX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého sumu 30 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy vopred do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 20P 209/2012-6 zo dňa 20.06.2012 nariadil tunajší súd predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý T. v tom čase bez určeného mena dočasne zverený do starostlivosti F. domova A., L. XX, A.. Následne súd uznesením č.k. 20P 241/2012-1 zo dňa 13.07.2012 začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Meno bolo maloletému určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P 243/2012. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P 225/2012-22 zo dňa 20.09.2012 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého, súčasne bola z úradnej povinnosti matka maloletého, ktorá vopred podpísala privolenie k osvojeniu dieťaťa pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a súčasne bola maloletému ustanovená za poručníka Mestská časť Bratislava - Podunajské Biskupice.

Matka, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené sa na súd nedostavila, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Súd vo veci v neprítomnosti matky v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vykonal dokazovanie rodným listom maloletého, výsluchom zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 20P 209/2012, 20P 225/2012 a 20P 243/2012, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Dôvodom umiestnenia maloletého do Detského domova Bratislava na základe predbežného opatrenia bola skutočnosť, že matka maloletého neprejavovala záujem, nenavštevovala poradňu, žila nevhodným

spôsobom života, pričom nemala vytvorené osobnostné, materiálne ani finančné prostriedky pre starostlivosť o dieťa. Maloletý pochádzal z mimomanželského vzťahu, pričom otcovstvo k nemu nebolo určené. Druhé dieťa matky, mal. Q. bol v starostlivosti starého otca zo strany matky. Maloletého V. matka porodila pod vplyvom drog /10 x denne užívala heroín, pervitín/ a ihneď po narodení sa u neho prejavoval abstinenčný syndróm. O tomto zdravotníckom zariadení informovalo Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, ktorý následne podával podnet na nariadenie predbežného opatrenia.

Matka v nemocničnom zariadení uviedla, že býva s otcom u jeho sestry v Dunajskej Lužnej. Jej matka je vo výkone trestu. Prvé dieťa navštevuje školu v M., pričom s otcom tohto dieťaťa, ktorý je tiež vo výkone trestu, nikdy nežili. Je slobodná, má ukončené len základné vzdelanie. Nie je zamestnaná a ani nikdy nebola, nie je evidovaná ani na úrade práce, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, dlhodobo užíva heroín.

Dňa 29.06.2012 matka podpísala prívolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k budúcim osvojiteľom.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že bol zastavený proces nadviazania osobného vzťahu so záujemkyňou o osvojenie, ktorá po zistení zdravotného stavu maloletého uviedla, že si netrúfa zvládnuť starostlivosť o neho. Maloletému bola totiž zistená pozitívna serológia na syfilis, pričom matka je HCV pozitívna. Dieťa sa od 10.07.2012 na základe nariadeného predbežného opatrenia na nachádza v ústave. Matke navrhli určiť výživné vo výške 30 eur mesačne, keďže majú vedomosť, že je ťažká narkomanka, živiaca sa prostitúciou a tak nie je predpoklad uhrádzania vyššieho výživného .

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka o dieťa momentálne nejaví skutočný záujem, naopak zo súhlasu k osvojeniu dieťaťa, ako aj z jej spôsobu života sa javí, že sa o maloletého nedokáže postarať. Nakoľko výchova dieťaťa nie je momentálne zabezpečená a v súčasnosti neprichádza do úvahy jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti (§ 54 ods. 1 Zákona o rodine), súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

S poukazom na ostatne citované zákonné ustanovenia súd matke, pozbavenej jej rodičovských práv a povinností, ktorá skutočnosť však nemá vplyv na trvanie jej vyživovacej povinnosti, určil výživné na maloletého vo výške 30 eur a to s prihliadnutím na jej osobné, majetkové a zárobkové pomery. Matka, ktorá má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má iba základné vzdelanie, nepracuje a ani nepracovala v riadnom pracovnom pomere, žíví sa pravdepodobne prostitúciou a súčasne je drogovo závislá, z ktorého dôvodu nie je predpoklad, že v jej schopnostiach a možnostiach bude za nezmenených podmienok platiť na výživu maloletého vyššou sumou. Preto súd aj s poukazom na odporúčanie zástupkyne kolízneho opatrovníka o rozsahu vyživovacej povinnosti matky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Výživné súd matke uložil platiť od právoplatnosti tohto rozhodnutia a to v zmysle zákona na účet príslušného zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.