

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215366
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212215366.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : A. Y., bytom G. N. N. XXXX, W. Z. proti odporcovi : U. Y., bytom F. C. XXXX/XX, W. Z., zastúpenému advokátom : JUDr. Ladislav Pongrácz, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda o zaplatenie 363,- € takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 12.09.2012 podal na tunajší súd návrh o zaplatenie 363,- € (č.l. 1). Pri podaní návrhu súdny poplatok nezaplatil.

Výzvou zo dňa 21.09.2012 (č.l. 7) bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 21,50 €. Zároveň bol poučený, že ak v stanovenej lehote poplatok nebude zaplatený, súd konanie vo veci zastaví. Výzvu, ako to vyplýva z pripojenej doručky prevzal navrhovateľ dňa 28.09.2012. Súdny poplatok v stanovenej lehote a ani dodatočne, do dňa zastavenia konania nezaplatil.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch poplatníkom je : navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 10 ods. 1/ zák. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy ; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 10 ods. 3/ zák. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

V danej veci navrhovateľ podal návrh, ktorý podľa položky č. 1 a/ sadzobníka súdnych poplatkov, podlieha poplatkovej povinnosti. Keďže poplatok splatný podaním návrhu nezaplatil, bol s poukazom na ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch vyzvaný na jeho zaplatenie v lehote, ktorú mu súd vo výzve určil. Výzvu navrhovateľ riadne prevzal, súdny poplatok napriek tomu v stanovenej lehote nezaplatil. Vo výzve bol riadne poučený aj

o následkoch nezaplatenia. Súdny poplatok napriek výzve súdu a poučení o následkoch nezaplatenia navrhovateľ za návrh nezaplatil. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd konanie vo veci pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch zastavil.

Keďže konanie vo veci bolo zastavené, o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pričom nebol na iné rozhodnutia o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).