

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3Nt/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010317  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923010317.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko o návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.9.2023 v Trebišove takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného A. B. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov vedenej pod sp.zn. 7T/117/2018.

### odôvodnenie:

V konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 7T/117/2018 bol odsúdený A. B. uznaný vinným zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa XX.X.XXXX v čase okolo 11.00 hod. došiel na hrádzu rieky C., v smere od mesta C. na obec D. E., za objektom čerpacej stanice, kde sa nachádzala maloletá F. G., nar. XX.X.XXXX, tejto po slovnom nedorozumení zviazal šnúrkou ruky spredu, obe nohy a uviazal jej šnúrok na krk, čím jej bránil až do 15.30 hod. dňa XX. XX. XXXX slobodne odísť z miesta preč, až kým tam nedošla matka maloletej H. B., kedy z miesta ušiel, čím maloletej F. G. spôsobil zranenia s dobou liečenia do 7 dní.

Odsúdený sa v uvedenej veci svojím návrhom domáhal obnovy konania, pričom z jeho návrhu vyplýva, že rozhodnutie súdu je podľa jeho názoru v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti a dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu a prokurátorovi neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí nemohli byť vzaté do úvahy a nemohlo sa na prihladiť.

Súd prejednal návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde odsúdený zotrval na podanom návrhu s tým, že žiadal, aby pred súdom boli vypočutí ako svedkovia I. J. a H. K.. Títo svedkovia sa mali stretnúť s poškodenou na jednej ceste na osade vtedy, keď sa mal stať skutok, a podľa jeho názoru budú vedieť povedať pravdu, ako sa všetko stalo a mohli by preukázať jeho nevinu. Odsúdený žiadal taktiež opätovne pred súdom vypočuť aj poškodenú F. G., ktorá v tejto veci síce už bola vypočutá, avšak v tom čase mala iba 14 rokov a bola podľa neho pod vplyvom svojho otca, pričom v súčasnosti by už nemusela byť ovplyvnená svojim otcom a povedala by pravdu, ako sa to všetko stalo.

Súd vypočul odsúdeným navrhnutých svedkov, pričom z ich výpovedí vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z výpovede svedka I. J. súd zistil, že keď bol doma v roku 2018 a pil s kamarátmi, prišla k nim poškodená F. G., ktorá plakala. On sa jej vtedy opýtal, že prečo plače, na čo mu ona povedala, že zavreli A. B., a to preto, lebo jej otec ju nahováral na to, aby ho nechala zavrieť. Vtedy sa ho aj pýtala, že aké je to byť zavretý v base, pretože vedela, že on už predtým v base bol a od neho chcela vedieť, že či B. v base nebijú, načo jej povedal, aby sa nebála. F. G. mu ešte povedala, že ona B. ľúbi, a že si dačo spraví kvôli tomu, že B. skončil v base. Svedok si myslí, že jej otec to tak chcel kvôli tomu, aby za ňu dostal peniaze – odškodné, za to, že bola ešte maloletá. Na osade vedia všetci, že A. B. sedí zadarmo, a že nič neurobil.

Z výpovede svedka H. K. na verejnom zasadnutí vyplynulo, že nakoľko B. nastúpil do výkonu trestu skôr ako on, svedok sa ešte v čase, keď nebol vo výkone trestu, dozvedel od svojej rodiny, za čo bol zavretý A. B.. Ohľadom tejto veci vie to, že F. G. si na odsúdeného B. vymyslela, že ju mal zviazať, ale on to určite nespravil, lebo to spravil iný chlapec. Má vedomosť aj o tom, že za tým všetkým je otec F. G., ktorý sa na A. B. hnevá, a z tohto dôvodu si to F. G. takto na odsúdeného B. vymyslela, aby sa on za to dostal do basy. Jej otec ju nútil, aby všetko povedala na B., čo ona aj urobila, pretože sa svojho otca bojí. Tieto veci povedala svedkovi osobne F. G. vtedy, keď sa raz stretli vonku, keď sa on nachádzal v bytovke doma na balkóne a ona prechádzala okolo bytovky, vtedy sa pod balkónom zastavila a začala sama rozprávať o A. B. a povedala mu, ako to bolo. B. už bol vtedy právoplatne odsúdený a bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí bola vypočutá aj svedkyňa – poškodená F. G., ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že jej pred viacerými rokmi odsúdený B. poviazať ruky, šiju a nohy. Prítomný tam bol vtedy aj L. G.. Nie je však pravda, aby ona poslala L. G. po A. B., aby prišiel ku nim. Zviazal ju vtedy B., od začiatku tam bol aj L. G., ktorý ju bil s palicou. B. jej vtedy povedal, že keď on za ňu dostal podmienku 3 roky, tak ona tam bude kvôli tomu 3 roky poviadaná. B. bol predtým odsúdený za to, že ona bola maloletá a spolu mali sex. Poviadaná bola asi tak hodinu a pol. B. ju priviazal o strom, nechal ju tak a odišiel domov. Na mieste, kde bola poviadaná, sa hrali deti a ona týmto deťom povedala, aby išli po jej mamu, ktorá zavolať polícia. Následne prišli policajti na miesto a rozviazali ju. Policajti ju ešte v ten deň hneď zobrali aj na políciu. V tejto veci vypovedala aj v pôvodnom konaní, strach zo svojich rodičov vtedy nemala. Jej otec ju nijakým spôsobom neovplyvňoval, ako má vypovedať v tejto veci, a neovplyvňoval ju ani tak, že má nejakým spôsobom vypovedať proti A. B.. Predtým aj na polícii aj pred súdom vypovedala tak, ako sa to všetko stalo a nebola nijako ovplyvňovaná. Pokiaľ niekto tvrdí, že ju pri výpovediach ovplyvňoval otec, že má vypovedať proti odsúdenému B., tak to určite nie je pravda.

Poškodená taktiež uviedla, že pokiaľ odsúdený B. tvrdí, že sa mala telefonicky kontaktovať s H. K. a povedať mu, že B. sedí zadarmo, a že si má podať žiadosť o obnovu konania, lebo bol neprávom odsúdený, tak to nie je pravda. Odsúdený nesedí zadarmo, urobil to, za čo bol odsúdený. Ona navyše nemá ani telefón a vôbec nevie, aké telefónne číslo má H. K.. S H. K. sa vôbec nekontaktovala, a to ani telefonicky, ani osobne, a žiadne takéto odkazy cez nikoho odsúdenému B. neposielala. B. podľa nej veľmi dobre vie, za čo sedí, a to, za čo bol odsúdený, jej aj naozaj urobil.

Poškodená rovnako poprela aj tvrdenia odsúdeného, že mala dať dve eurá L. G. za to, že odsúdeného priviedol na miesto, kde sa mala nachádzať (odsúdený tvrdil, že po neho prišiel L. G. s tým, že ho zavolať na miesto, kde sa mala nachádzať poškodená, a že on ju predtým nezviazal). Na uvedené tvrdenia odsúdeného poškodená uviedla, že to vôbec nie je pravda, poviazať ju odsúdený B., čo on veľmi dobre vie. Keď ju B. vtedy poviazať, tak sa tam na mieste so ňou aj vyspal. Aj tvrdenia odsúdeného, že mala dať L. G. 5 Eur za to, aby v tejto veci svedčil na neho, poškodená poprela s tým, že L. G. nedala vôbec žiadne peniaze, ani ho nenahovárala, aby svedčil proti odsúdenému B., ktorý je s G. kamarát. To, čo tvrdí v tomto smere odsúdený, teda nie je pravda.

Obhajoba navrhovala na verejnom zasadnutí ako svedka vypočuť aj L. G., súd však tento návrh na vykonanie dôkazu odmietol, keďže výsluch menovaného nepovažoval za dôležitý a podstatný pre rozhodnutie, nakoľko L. G. už bol ako svedok vypočutý v pôvodnom konaní, pričom tvrdenie odsúdeného, týkajúce sa L. G., poškodená na verejnom zasadnutí jednoznačne poprela.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v právoplatných súdnych rozhodnutiach v tých prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Týmito príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, pričom v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sa posudzuje otázka, či by nové skutočnosti alebo dôkazy mohli odôvodniť iné než pôvodné rozhodnutie. Základným predpokladom pre povolenie obnovy konania je teda existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

K návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, vrátane jeho vyjadrení na verejnom zasadnutí, ako aj k výpovediam vyslúchnutých svedkov, je potrebné uviesť, že súd po prejednaní tohto návrhu a vykonaní dôkazov nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Osoby svedkov I. J. a H. K., ako aj ich výpovede pred súdom, nemôže súd hodnotiť inak, ako absolútne nedôveryhodné, keďže sa jedná o spoluväzňov odsúdeného A. B. v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica – Kráľová po dobu niekoľkých rokov, pričom so svedkom J. je odsúdený v rámci ústavu dokonca na jednej izbe a so svedkom K. sú spolu zamestnaní na rovnakom väzenskom pracovisku.

Navyše, ako vypláva z vykonaného dokazovania, všetky tvrdenia odsúdeného B. ako aj uvedených svedkov, ktoré mali preukazovať jeho nevinu, pred súdom jednoznačne poprela poškodená F. G..

Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v predmetnej veci ide už o tretí návrh odsúdeného na obnovu konania, kde v konaní vedenom pod sp.zn. 3Nt/8/2021 bol jeho návrh na obnovu konania zamietnutý a v konaní vedenom pod sp.zn. 5Nt/15/2021 vzal odsúdený svoj návrh na obnovu konania späť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd konštatuje, že žiadne nové relevantné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali preukazovať nevinu odsúdeného, predložené zo strany odsúdeného neboli, a že podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nie sú splnené. Preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.