

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912211299
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912211299.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého dieťaťa - Q.C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. Z., v zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matka - T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. K. XX a otec - Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, v zast. JUDr. Ivetou Tóthovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Svätoplukova 28, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zverenie svojho maloletého syna Q. R. do jeho osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnil tým, že matka zanedbáva starostlivosť o dieťa, pri stretávaní sa s ním býva maloletý zanedbaný a špinavý, preto sa chce starať o svojho syna a vytvoriť mu čo najlepšie podmienky pre jeho všestranný vývoj.

Na pojednávaní trval na podanom návrhu a uviedol, že chce, aby maloletý mal všetko zabezpečené, pretože u matky nemá zabezpečené nič.

Matka dieťaťa s podaným návrhom na zmenu výchovy a zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca nesúhlasila, pričom už vo svojom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 17. 09. 2012 uviedla, že tvrdenia otca o tom, že dieťa chodí zanedbané a špinavé nie sú pravdivé, pripustila však, že keď sa dieťa nachádza z dôvodu súdom upraveného styku u otca, voľný čas po práci využije na oddych, či už je to zábava, alebo diskotéka, resp. výlet.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že medzi rodičmi sú konfliktné postoje, v predchádzajúcich obdobiach navštívili z tohto dôvodu ich referát a vzhľadom na prezentáciu názoru dieťaťa pred psychologičkou na ich referáte, že chce naďalej zostať pri matke navrhli, aby dieťa naďalej zostalo v starostlivosti matky s možnosťou stretávania sa s otcom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania ako aj obsahom spisu 2P/138/2012, 2P/131/2012, 9P/20/2012, 2P/407/2008, 1P/322/2008, 1P/267/2007, 1P/220/2007, 1P/79/2007, 1P/420/2006 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/420/2006 bol maloletý Q. R. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 1 800,- Sk mesačne. Medzičasom na tunajšom súde prebiehali ďalšie konania o návrhu otca na zníženie výživného, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, pričom naposledy bolo o úprave styku otca s dieťaťom rozhodnuté na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2P/407/2008 rozsudkom zo dňa 28. 01. 2009 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým synom Q. každý párný týždeň v mesiaci, v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ako aj počas letných prázdnin a vianočných sviatkov. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, táto bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/20/2012 zo dňa 02. 04. 2012 v rámci zvýšenia výživného a to tak, že otec je povinný prispievať na výživu dieťaťa zo sumy 1 000,- Sk zvýšeným výživným sumou 45 € mesačne.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/201/2006 zo dňa 23. 11. 2006 súd zistil, že otec dieťaťa dňa 11. 09. 2006 napadol svoju družku T.B. C., fyzicky na ňu útočil, vyhrážal sa jej zabitím, za čo bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieňným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/165/2007 zo dňa 08. 11. 2007 súd zistil, že dňa 07. 05. 2007 otec dieťaťa Q. R. napadol T. C. -otca svojej bývalej družky, pričom sa mu vyhrážal, že zabije jeho aj jeho celú rodinu, že ich vypáli, vyvraždí. Pri zákroku privolanej policajnej hliadky sa členom polície vyhrážal, že ich zabije, vyzlečie z uniformy, fyzicky napadol policajta, kopal do dverí, čím spáchal zločin útoku na verejného činiteľa a prečin nebezpečného vyhrážania, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne.

Zo správy o zdravotnom stave mal. Q. R. od ošetrojúcej lekárnky Z.. D. N. zo dňa 21. 09. 2012 bolo zistené, že dieťa po nástupe do kolektívu v materskej škole a v základnej škole, mal opakovane zápaly krčných mandlí, avšak aj napriek týmto chorobám neboli zistené nedostatky v starostlivosti o dieťa, matka dodržiava pokyny lekára a spolupracuje. Chorobnosť dieťaťa neprekračuje bežný priemer chorobnosti u detí v tomto veku.

Zo správy z prešetrenia pomerov u rodičov maloletého Q. zo dňa 21. 09. 2012 bolo zistené, že rodina otca býva v trojizbovom rodinnom dome, kompletne zariadenom s prívodom elektrickej energie a vody. Poriadok a hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni. Otec dieťaťa toho času žije s manželkou B. R. a mal. synom H. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza z ich manželstva. Otec je toho času zamestnaný vo firme Tallos, s.r.o., Rimavská Sobota a jeho manželka je na materskej dovolenke.

Matka maloletého býva v rodinnom dome, pozostávajúceho z troch izieb a príslušenstva. Obytný priestor je kompletne zariadený novým nábytkom, v dome je zavedená elektrická energia, voda, ústredné kúrenie na plyn a krbové kachle. Poriadok a hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. Matka žije toho času so svojimi synom Q. C. a R. C. nar. XX. XX. XXXX a s druhom A. N., pričom je zamestnaná na Obecnom úrade v P..

Z vyjadrenia Referátu poradensko-psychologických služieb v Rimavskej Sobote zo dňa 27. 08. 2012 súd konštatuje, že matka maloletého listom dňa 30. 07. 2012 požiadala o pomoc v súvislosti so správaním sa otca dieťaťa a jeho manželky k maloletému Q.. Na konzultáciu boli pozvaní rodičia dieťaťa ako aj manželka otca na deň 08. a 22. 08. 2012, v uvedené termíny sa do psychologickéj poradne vždy dostavila len matka s dieťaťom. Otec sa na predvolanie nedostavil.

V rámci pohovoru psychologičky s maloletým dieťaťom bolo zistené, že Q. má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, avšak za svoj domov považuje bydlisko matky, u matky by chcel aj naďalej zotrvať a otca by chcel naďalej navštevovať.

Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa Tallos, s.r.o., Rimavská Sobota vyplýva, že v súčasnosti jeho priemerný čistý mesačný príjem činí 460 €.

Keďže matka je zamestnaná pri Obecnom úrade v P., jej čistá priemerná mesačná mzda dosahuje v súčasnosti sumu 451 € mesačne.

Základná škola v Q. K. zaslala tunajšiemu súdu hodnotenie žiaka Q. R. dňa 09. 10. 2012 z ktorého vyplýva, že menovaný žiak je bezproblémový, počas vyučovania sleduje príkazy učiteľa, na vyučovacie hodiny sa poctivo pripravuje, aktívne sa zapája do procesu vyučovania, do školy chodí slušne, pekne upravený, školské potreby má v poriadku. S jeho súrodencom R. C. má dobré vzťahy, má ho veľmi rád. Matka sa dôsledne stará o výchovu a zdravie dieťaťa, pravidelne sa informuje o prospechu svojho syna.

Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb v Rimavskej Sobote zo dňa 10. 10. 2012 bolo zistené, že manželka R., teda otec dieťaťa s manželkou odmietli spoločnú konzultáciu s matkou maloletého dieťaťa, aj keď predmetom mala byť úroveň starostlivosti o maloletého Q.. Manželka R. uviedli, že dieťa k nim prichádza špinavé, zapácha, má pokazený chrup. Tieto skutočnosti matka dieťaťa odmietla a uviedla, že o dieťa sa primerane stará.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa § 28 Zákona o rodine

ods. 1/ Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

ods. 2/ Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

ods. 3/ Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Vykonaným dokazovaním a porovnaním pomerov v súčasnosti a v čase vyhlásenia prechádzajúceho rozsudku súd zistil, že od posledného rozhodnutia o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pri výkone rodičovských práv a povinností nedošlo k takej podstatnej a výraznej zmene pomerov na strane rodičov a ani na strane maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu výchovného prostredia maloletého Q. R.. Súd mal za preukázané, že matka sa o maloleté dieťa riadne stará, svedčia o tom lekárske správy, správa zo základnej školy, správa zo šetrenia o pomeroch v rodine matky zo strany kolízneho opatrovníka.

V zmysle ustanovenia §-u 100 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, súd vzhľadom na vek dieťaťa a jeho vyspelosť prihliadol aj na názor maloletého dieťaťa, ktorý zisťoval na Referáte poradensko-psychologických služieb v Rimavskej Sobote pred psychologičkou S.. U., ktorá vyšetrovacími metódami a primeraným kladením otázok a ich vyhodnotením pri odbornej erudovanosti zistila názor dieťaťa, ktorý chce naďalej ostať bývať u svojej matky. Pri rozhodovaní súd bral do úvahy najmä záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove a zároveň rešpektoval zásadu stálosti výchovného prostredia pričom zistil, že maloletý Q. sa od roku 2006, t.j. po dobu 6 rokov nepretržite nachádza v starostlivosti matky.

Počas celej tejto doby neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove dieťaťa, preto by nebolo v jeho záujme meniť prostredie v ktorom doteraz vyrastalo, resp. odňať dieťa z výchovného prostredia v ktorom už vyrastá viac rokov, na ktoré je dieťa zvyknuté s prihliadnutím na pozitívne citové väzby so súrodencom, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. S poukazom na vyššie uvedené dôvody ako aj na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal nedostatočnú starostlivosť zo strany matky a ani nepreukázal, žeby bol ďalší priaznivý vývoj dieťaťa ohrozený, súd návrh navrhovateľa zamietol.

Záverom súd dodáva, že konflikt na úrovni rodičov, ktorý pretrváva už dlhšiu dobu sa bezprostredne dotýka dieťaťa a negatívne ho ovplyvňuje a aj v budúcnosti môže ovplyvňovať jeho psychickú stabilitu. Bude nevyhnutné, aby rodičia prehodnotili svoje správanie, začali spolu komunikovať najmä o potrebách dieťaťa a neriešili si za prítomnosti dieťaťa svoje osobné konflikty, nakoľko prvoradou povinnosťou rodičov pri výchove dieťaťa je okrem starostlivosti o zdravie a výživu aj pocit pokoja, stability a láskyplného postoja rodičov k dieťaťu a vzájomnej tolerancie, čo sa môže uskutočňovať len v kludnej a v pohodovej atmosfére v rámci súdom upraveného styku otca s maloletým dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 a 205 a/ Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch; inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1/ O.s.p./.