

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/268/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200168
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5612200168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, JUDr. Jána Burika v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v B., Y. S. XXA proti odporcovi Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/FW, v konaní o zaplatenie 1 269,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/34/2012-37 zo dňa 5. 3. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku žalobu zamietol, m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania zo sumy 1 269,- eur od 30. 4. 2010 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 10,- eur mesačne, splatných do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Odporca j e p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi na trovách konania 559,27 eur a tieto uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom v B., do 3 dní.

V ostatnej časti krajský súd rozsudok okresného súdu p o n e c h á v a nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 1 269,- eur v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, splatných do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Po vykonanom dokazovaní považoval za nesporné, že odporcovi vznikol dlh na úhrade elektrickej energie, ktorý bol celkovo navrhovateľom ustálený na 1 269,- eur. Pokiaľ sa týkalo požadovaných úrokov z omeškania, okresný súd s prihliadnutím na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, navrhovateľovi právo na úrok z omeškania pre rozpor s dobrými mravmi nepriznal, keď prihliadol na dobromyseľnosť odporcu, z ktorého obrany vyplýva, že žil v domnení, že všetky podlžnosti vo vzťahu k navrhovateľovi má vyrovnané, nakoľko mu bol v inom fakturačnom období vrátený dokonca preplatok. Pokiaľ sa týkalo náhrady trov prvostupňového konania, aplikoval ust.

§ 150 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľ mal a mohol uplatniť inštitút započítania, kedy by odporcu upozornil na existenciu nedoplatku a zároveň by tým ovplyvnil i výšku súdnych trov.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci. Poukazoval, že podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý si

svoj dlh nesplní riadne a včas, je v omeškaní, pričom ďalej toto ustanovenie OZ umožňuje veriteľovi, aby v prípade, že dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, požadoval od neho popri plnení aj úroky z omeškania. Omeškanie dlžníka má zo zákona za následok zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, resp. je doplnený novými právami a povinnosťami, pričom pokiaľ i okresný súd uviedol, že v danom prípade požadovať úroky z omeškania je výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi, neupresnil, v čom konkrétne rozpor s dobrými mravmi spočíva. Bolo preukázané, že úrok bol uplatnený v zákonnej výške a dlžník bol nesporne v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Zároveň poukazyval, že je vylúčené uplatnenie si moderačného práva súdu pri uplatnení zákonných úrokov z omeškania a že iba navrhovateľ má možnosť disponovať s návrhom, a teda aj prípadnou možnosťou uplatnenia, či neuplatnenia si úrokov z omeškania. Nesúhlasil ani s rozhodnutím okresného súdu o náhrade trov prvostupňového konania. Uviedol, že odporca bol na existenciu dlhu pred podaním návrhu na súd upozornený. O existencii nedoplatku mal vedomosť, o čom svedčí aj žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 28. 4. 2010. Na základe uvedenej žiadosti bola zo strany navrhovateľa vyhotovená zmluva o uznaní záväzku a splátkach dlhu, pričom výzva na úhradu dlhu bola zasielaná i dňa 31. 1. 2011. Pokiaľ i súd tvrdí, že právne vzťahy účastníkov sú poznamenané neprehľadnosťou, toto tvrdenie nemá opodstatnenie v zistenom skutkovom stave, naopak súdom navrhovaný postup je založený neprehľadnosťou a chaosom vo vyúčtovaniach za jednotlivé obdobia, ktorý je u navrhovateľa logický a rovnaký u všetkých odberateľov. Navrhovateľ uzatvára samostatne každé zúčtovacie obdobie, nakoľko opačný postup by zneprehľadnil existujúce vzťahy medzi ním ako dodávateľom a odberateľmi elektrickej energie a spôsoboval by problémy a neprehľadnosť evidencie záväzkov a pohľadávok a rovnako aj pri vedení účtovníctva. V nadväznosti na uvedené s tým, že splnil všetky podmienky pre priznanie náhrady trov prvostupňového i odvolacieho konania žiadal, aby mu tieto boli na podklade podaného odvolania v prípade úspechu priznané.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Krajský súd súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmal rozsudok okresného súdu iba v odvolaním napadnutej časti, a teda čo do nepriznania úroku z omeškania a náhrady trov prvostupňového konania.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania nepostupoval správne, vec nesprávne právne posúdil, nakoľko omeškanie dlžníka nastáva tým, že dlžník v stanovenom čase nezariadi všetko, čo je z jeho strany na splnenie povinností potrebné. K omeškaniu dlžníka dochádza uplynutím doby splatnosti dlhu priamo zo zákona. V tomto smere je potrebné prisvedčiť navrhovateľovi, že iba veriteľ má možnosť disponovať s právom uplatniť si, resp. neuplatniť si úroky z omeškania, nakoľko táto sankcia vyplýva priamo z ust. § 517 OZ, a teda zo zákona. Za nie bez významu v tejto súvislosti krajský súd tiež považoval skutočnosť, že odporca sám listom zo dňa 28. 4. 2010 požiadal navrhovateľa o splátkový kalendár práve na úhradu v konaní uplatňovaného dlhu, a teda o jeho existencii nesporne vedel.

Krajský súd taktiež nesúhlasil s postupom okresného súdu pri rozhodovaní o trovách konania, nakoľko v danom prípade vzhľadom na postoj odporcu, ktorý i napriek vedomosti o existencii dlhu vo výške 1 696,80 eur, neskôr zníženého na 1 269,- eur, neplnil si svoje povinnosti splácať dlh v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach, svojím správaním zavalil príčinu k začatiu súdneho konania a uplatneniu si práv navrhovateľa na súde. V nadväznosti na to krajský súd postupom podľa § 224 ods. 2 O.s.p. zmenil rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov prvostupňového konania a tieto navrhovateľovi priznal v ním vyčíslenej výške tak za prvostupňové, ako i odvolacie konanie.

Trovy prvostupňového konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 400,42 eur, pozostávajúcich z 3 úkonov právnej pomoci po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na vydanie PR, zastupovanie na pojednávaní dňa 5. 3. 2012), cestovné 50,52 eur, strata času 76,25 eur, 1 x režijný paušál 7,41 eur, 2 x režijný paušál po 7,63 eur, 20 % DPH, 66,74 eur.

Zároveň krajský súd priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania 82,85 eur za podanie odvolania 61,41 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20 % DPH.

Krajský súd rozhodol o veci postupom bez nariadenia pojednávania s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti, efektivity súdneho konania s tým, aby zbytočne nenavršoval jeho trovy. Urobil tak najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že predmetom preskúmania nebolo rozhodnutie okresného súdu vo veci samej o pohľadávke navrhovateľa ako takej, ale iba o príslušenstve pohľadávky - úrokoch z omeškania, nárok na ktoré vznikol navrhovateľovi priamo zo zákona, v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ.

V časti, ktorá odvolaním účastníkov napadnutá nebola, ponechal krajský súd rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e** .