

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010245
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112010245.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci proti obžalovanému X. Q. stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trnave pod sp.zn. 3T/9/2012 zo dňa 10.7.2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného X. Q., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trnave pod sp.zn. 3T/9/2012 zo dňa 10.7.2012 bol obžalovaný X. Q. uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 24.9.2011 v čase asi o 21:00 hod. v I. na O. č. X v byte nachádzajúcom sa na prvom poschodí fyzicky napadol poškodenú X. V., rod. K. takým spôsobom, že potom, čo sa jej v priebehu celého dňa vyhrážal zabitím a na terase reštaurácie U. v I. na O. ulici jej priložil na krk nôž so slovami, že ju zabije ako škodnú, následne išiel za poškodenou X. V. do jej bytu na O. ulici č. X v I., kde ju potom ako stihla privolať políciu pichol nožom s dĺžkou čepele 10 cm dva krát do oblasti prednej brušnej steny pod ľavým aj pravým rebrovým oblúkom, kde sa nachádzajú životne dôležité orgány - pečeň, hrubé črevo, slezina a žalúdok a jeden krát do oblasti pravej ruky, čím jej spôsobil bodnú ranu brušnej steny v pravom podrebrovom oblúku, zlomeninu chrupavčitej časti 7. a 8. rebra vpravo, bodnú ranu pečene, bodnú ranu brušnej steny v ľavom podrebrovom oblúku neprenikajúcu do brušnej dutiny a bodnú ranu dolnej časti pravého predlaktia s poškodením šľachy vystierača palca pravej ruky a šľachy vystierača pravého zápästia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 4 týždne, pričom v ďalšom útoku na poškodenú zabránil príchod hliadky polície.

Za to mu okresný súd uložil:

Podľa § 155 odsek 1 k § 36 písmeno I/, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia veci a to noža s dĺžkou čepele 10 cm s hnedou rúčkou, ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku uhradil poškodenej strane Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 spôsobenú škodu vo výške 478,07 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. č. X, odkázal s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

K ustálenému skutkovému stavu a príslušnej právnej kvalifikácii konania obžalovaného X. Q. dospel súd I. stupňa na základe dokazovania, v rámci ktorého vyslúchol obžalovaného, poškodenú, svedkov, znalcov, ako i prečítaním ostatných v spise nachádzajúcich sa listinných dôkazov.

Vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach, pričom tieto umožnili tomuto (okresnému súdu) vysloviť spoľahlivé závery v tom smere, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný subjekt práve obžalovaný X. Q..

Samotný obžalovaný X. Q. v rámci ním produkovanej obhajoby zásadne spáchanie skutku nepoprel. Uviedol len, že v čase tesne pred napadnutím poškodenej bol nahnevaný nakoľko jednak mal vypité a poškodená ho nechcela pustiť do bytu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu uloženého obžalovanému X. Q. súd I. stupňa vychádzal z príslušných zákonných kritérií, rovnako tak zohľadňoval prirážajúce, resp. prevažujúci pomer pohľadujúcich okolností. V rámci takto zohľadňovaných zákonných kritérií upravil zákonnú trestnú sadzbu a v rámci tejto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podal odvolanie obžalovaný X. Q., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Podané odvolanie smeruje len čo do výroku o treste. Podľa obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov je neprimerane vysoký a to vzhľadom k jeho nožnej prevýchove.

Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu I. stupňa a uložil mu trest na dolnej hranici príslušnej zákonnej trestnej sadzby.

Na základe v zákonnej lehote podanom a odôvodnenom opravnom prostriedku, odvolací súd v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného X. Q. smerujúceho čo do výroku o treste nie je dôvodné.

Podľa názoru odvolacieho súdu pri správnom ustálení skutkového stavu veci zo strany súdu I. stupňa, ako i príslušnej právnej kvalifikácii konania obžalovaného zodpovedajúcej ustálenému skutkovému stavu, tento (súd I. stupňa) nepochybil ani pri rozhodovaní o výmere trestu uloženého obžalovanému vo výške 6 rokov. Takto uložený trest je spôsobilý podľa názoru odvolacieho súdu naplniť požiadavky zákona v smere generálnej, ako i špeciálnej prevencie. Rovnako tak rešpektuje príslušné zákonné kritériá na ukladanie trestov páchatelom v konkrétnej veci.

Keďže odvolací súd nezistil dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého výroku rozsudku (čo do výšky trestu), bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok