

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111228990
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7111228990.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu G., Z..G., G. G. F. XXX, H., IČO: 35 765 143, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, proti žalovanému Y. V., naposledy bytom v Košiciach, C. XX, U..Č.. s trvalým pobytom na Miestnom úrade Mestskej časti Košice - Juh, v konaní o zaplatenie 344,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 344,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 20,29 eur od 26.4.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12,90 eur od 27.5.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14,10 eur od 24.6.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,5 % ročne zo sumy 14,10 eur od 26.7.2011 do zaplatenia,

vo výške 9,5 % ročne zo sumy 283,35 eur od 24.8.2011 do zaplatenia,

všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom v Bratislave, trovy konania za súdny poplatok vo výške 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 81,53 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal podanou žalobou zaplatenia istiny 344,74 eur s prísl. titulom neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o pripojení č. DSL11030100002 uzavretej dňa 7.3.2011 s tým odôvodnením, že na základe uvedenej zmluvy boli žalovanému dodané služby, ktorých cena bola vyfakturovaná faktúrami, ktoré žalovaný napriek výzve neuhradil. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil vo výške 282,15 eur za porušenie povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu poskytovanej služby, v dôsledku čoho žalobca odstúpil od zmluvy

- 2 -

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení č. DSL11030100002, Špecifikáciou služby, Odovzdávacím a preberacím protokolom, opismi faktúr, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet, Cenovým výmerom

č. 21/2011, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet (ďalej len VP), Odstúpením od zmluvy, pokusom o zmier a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 7.3.2011, kedy žalobca ako poskytovateľ pripojenia uzavrel so žalovaným ako účastníkom Zmluvu o pripojení č. DSL11030100002 na zriadenie a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na 36 mesiacov odo dňa zriadenia služieb. Zmluvné strany sa dohodli, že po uplynutí viazanosti sa zmluva považuje za zmluvu uzavretú na dobu neurčitú. Podľa čl. 3 zmluvy cena a platobné podmienky pre služby a koncové zariadenia sú uvedené v Špecifikácii služby, v Tarife a vo Všeobecných podmienkach. Podľa Špecifikácie služby žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému službu Rýchlejší internet Štandard bez TP F s dohodnutým mesačným poplatkom počas prvej polovice doby viazanosti 10,75 eur bez DPH a poplatkom 16,39 eur bez DPH v druhej polovici doby viazanosti.

V Odovzdávacom a preberacom protokole zo dňa 18.3.2011 žalovaný svojím podpisom potvrdil, že mu bolo odovzdané zariadenie Zyxel 660HW sériové číslo S100Y52053154.

Žalobca účtoval žalovanému faktúrou č. 611129038 splatnou dňa 25.4.2011 zakúpenie koncového zariadenia a mesačný paušál od 19.3.2011 do 30.4.2011 vo výške 20,29 eur, faktúrou č. 611162528 splatnou dňa 26.5.2011 mesačný paušál od 1.5.2011 do 31.5.2011 vo výške 12,90 eur, faktúrou č. 611197796 splatnou dňa 23.6.2011 mesačný paušál od 1.6.2011 do 30.6.2011 a poplatok za upomienku vo výške 14,10 eur, faktúrou č. 611200648 splatnou dňa 25.7.2011 mesačný paušál od 1.7.2011 do 31.7.2011 a poplatok za upomienku vo výške 14,10 eur, faktúrou č. 611264239 splatnou dňa 23.8.2011 zmluvnú pokutu a poplatok za upomienku vo výške 283,35 eur.

Podľa čl. V Tarify poplatok za zriadenie služby a za koncové zariadenie sa platí jednorazovo po zriadení služby a bude Slovanetom fakturovaný v prvom mesiaci nasledujúcom po zriadení služby, ak nie je dohodnuté inak. Poplatok za poskytovanie služby sa platí mesačne a Slovanet ho začne fakturovať dňom zriadenia služby alebo dňom uskutočnenia jej zmeny. Bude fakturovaný v aktuálnom mesiaci, v ktorom sa služba poskytuje/ zmení. Ak bude nová/ zmenená služba zriadená počas aktuálneho fakturačného obdobia, účastníkovi bude vyfakturovaná alikvotná čiastka za dané obdobie. Podľa čl. VI, bodu 6.4 Tarify Slovanet môže požadovať zaplatenie týchto zmluvných pokút: za neposkytnutie súčinnosti, za nedodržanie lehoty splatnosti (faktúry) a za porušenie inej právnej povinnosti. Zmluvnú pokutu za porušenie inej právnej povinnosti vo výške 282,15 eur môže Slovanet uplatniť v prípade, ak zmluva o pripojení bola uzavretá s dobou viazanosti a pred jej uplynutím Slovanet od zmluvy odstúpil pre porušenie právnej povinnosti zo strany

- 3 -

15C 154/2012

účastníka. Ak zmluva o pripojení bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tejto Tarify, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.6.2011, pre uplatňovanie zmluvných pokút platia podmienky dojednané v Zmluve o pripojení, vrátane Všeobecných podmienok, Tarify a Cenového výmeru.

Podľa čl. V bodu 2 písm. a) Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť riadne a včas cenu poskytovanej služby. Podľa čl. VIII ods. 6 písm. b) Slovanet môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Všeobecné podmienky nadobudli účinnosť dňa 1.7.2010.

Listom zo dňa 27.7.2011 žalobca oznámil žalovanému, že odstupuje od Zmluvy o pripojení č. DSL11030100002 uzavretej dňa 7.3.2011 z dôvodu, že žalovaný nezaplatil dlh vo výške 61,39 eur ani do 45 dní po dni splatnosti dlžnej sumy. Žalobca zároveň žalovaného informoval, že odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo Slovanetu požadovať zmluvnú pokutu vo výške 282,15 eur, ktorú si uplatní formou faktúry.

Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 21.9.2011 vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu celkovej dlžnej sumy 352,15 eur (istiny 344,74 eur a úroku z omeškania v sume 7,42 eur) do 29.9.2011, ale bezvýsledne.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len „OZ“).

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

Podľa ust. § 42 ods. 1 a 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a

- 4 -

15C 154/2012

cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 544 ods.1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti, vystupuje v nej ako dodávateľ a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom a vystupuje ako spotrebiteľ

Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 7.3.2011 k uzavretiu zmluvy o pripojení na dobu určitú, predmetom ktorej bolo pripojenie na sieť internet za dohodnutý mesačný paušálny poplatok 12,90 eur s DPH počas prvej polovice doby viazanosti a poplatok 19,67 eur s DPH počas druhej polovice doby viazanosti, splatný v deň uvedený vo faktúre, ktorý sa podľa Zmluvy zaviazal žalovaný platiť. Žalobca riadne a funkčne pripojil žalovaného na sieť internet, ale žalovaný riadne a včas neuhradil mesačné paušály za poskytovanie služby Internet za obdobie od 19.3.2011 do 31.7.2011, čím mu vznikol nedoplatok v sume 61,39 eur (20,29 eur + 12,90 eur + 14,10 eur + 14,10 eur). Nakoľko žalovaný neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, neuhradil včas cenu služieb, žalobca odstúpil od zmluvy oznámením zo dňa 27.7.2011. Odstúpením od zmluvy došlo

k predčasnej deaktivácii pripojenia, i k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím 36 mesiacov od jeho vzniku a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si uplatnil faktúrou. Celková pohľadávka žalobcu voči žalovanému pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 61,39 eur, zmluvnej pokuty vo výške 282,15 eur a poplatku za upomienku 1,20 eur a činí žalovanú čiastku 344,74 eur.

Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Súd po posúdení predložených listín dospel k záveru, že v danom prípade zmluvná pokuta bola dojednaná platne, pretože došlo k dohode v písomnej forme, určení pokuty pevnou sumou a táto je podľa názoru súdu a ustálenej súdnej praxe primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti. Zo samotného znenia cit. zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorého bola uzavretá aj predmetná Zmluva o pripojení, vyplýva, že súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil a zároveň vyhlásil, že sa oboznámil pred uzavretím zmluvy so VP, Tarifou a zaväzuje sa ich dodržiavať. Doplnenie Tarify a podrobnejšie určenie podmienok na poskytovanie prístupu do siete internet a na poskytovanie verejnej telefónnej služby, stanovuje cenový výmer, v konkrétnom prípade to bol Cenový výmer č.21/1011z 22.2.2011, lebo tento upravoval ceny mesačných poplatkov a ceny zriaďovacích poplatkov u žalobcu, t.zn. cenové podmienky podľa tohto cenového výmeru platili aj pre žalovaného ako účastníka, ktorý uzavrel zmluvu s poskytovateľom od 1.3.2011, takže spomínané ceny verejnej služby boli stanovené v tomto cenovom výmere, taktiež aj výška zmluvnej pokuty v zmysle bodu 1.11. Účastníci si dohodli jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 282,15 eur za porušenie

- 5 -

15C 154/2012

právnej povinnosti, v dôsledku ktorej poskytovateľ odstúpi od zmluvy o pripojení, čo je zase špecifikované v čl. VIII. bod 6. VP, kedy môže Slovanet odstúpiť od zmluvy a jedným z dôvodov je aj nezaplatenie ceny za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti. Žalovaný takmer od počiatku vzniku zmluvného vzťahu (po necelých 5 mesiacoch trvania vzťahu) faktúry neplatil, aj keď služby žalobcu využíval, čím žalobca nemohol dosiahnuť (tak ako by to dosiahol pri riadnom plnení zmluvy počas celej doby viazanosti) očakávaný ekonomický výnos a tým mu vznikla škoda už len v podobe nezaplatených mesačných paušálov, pričom ide o sumu 586,26 eur (mesačný paušál x počet 36 mesiacov doby viazanosti s rozdielnymi poplatkami za prvú a druhú polovicu), čo je 2x vyššia suma ako vymáhaná zmluvná pokuta, o ktorú žalobca nesporne prišiel ukončením zmluvy so žalovaným pre neplnenie jeho záväzkov zo zmluvy. Súd prihliadal pri posudzovaní primeranosti dohodnutej zmluvnej pokuty nielen na zabezpečovaciu, ale aj na reparačnú funkciu zmluvnej pokuty, aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti žalobcovi vznikla, aj na tú skutočnosť, že zmluvná pokuta nepresahuje rozsah vzniknutej škody, keďže žalobca ako veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, čo súd zistil z obsahu zmluvy, VP a tarify.

Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 344,74 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný bol povinný uhrádzať dohodnutú cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach. Ich včasným neuhradením sa žalovaný dostal do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi popri

istine aj zákonný úrok z omeškania vo výške ustanovenej v § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., a to z jednotlivých fakturovaných súm za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti, nakoľko týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania, až do ich zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

- 6 -

15C 154/2012

Účelné trovy konania žalobcu spočívali v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 20,50 eur a v trovách právneho zastúpenia advokátom vo výške 81,53 eur, za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), z toho jeden úkon po 26,56 eur + režijný paušál 2x 7,41 eur, čo činí 67,94 eur + 20% DPH =13,58 eur, o čo sa zvyšuje odmena a náhrady, keďže advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, t.j. celkové trovy konania žalobcu predstavujú sumu 102,03 eur, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

V súlade s ust. § 149 ods.1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania advokátovi, ktorý žalobcu zastupoval v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.