

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211222151
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211222151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: N. D., nar.XX.X.XXXX, bytom G. XX/XX, E., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. A. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 749,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 749,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 749,09 € od 25.6.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 44,50 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 6.12.2011 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 749,09 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na zmluvu o pripojení č. B spolu s jej dodatkom, pričom na základe nej navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo a ktoré odporcovi umožňovalo využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Zároveň odporcovi odpredal 1 ks mobilného telefónu zn. B. iS. XGS XXGB C. za akciovú kúpnu cenu 39,00 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 5.2.2010 do 28.4.2010 a vznikol mu nedoplatok za neuhradené služby vo výške 158,09 €. Keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, vznikla mu povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu v sume 650 €, ktorú si navrhovateľ uplatnil po jej znížení v sume 591 €. Pokusom o pokonávku navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie tejto sumy a na dobrovoľné plnenie mu poskytol lehotu do 24.6.2010, pričom odporca ani v tejto lehote uplatnenú pohľadávku nezaplatil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Okresný súd Komárno vydal dňa 19.1.2012 platobný rozkaz č.k. 15C/18/2012-38, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/18/2012-49 zo dňa 21.5.2012 zrušený v celom rozsahu, nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a napriek vykonanému šetreniu je miesto pobytu odporcu neznáme.

Okresný súd Komárno uznesením č.k. 15C/18/2012-51 zo dňa 27.7.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku Mgr. A. C., vyššiu súdnou úradníčku Okresného súdu Nové Zámky, nakoľko podľa zistení súdu sa odporca zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo súdu zistiť ani vypátrať.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. B. zo dňa 4.2.2010 spolu s dodatkom k tejto zmluve, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, dokladom o akciovej a predajnej cene MT zariadenia, faktúrami, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, pokusom o pokonávku zo dňa 10.6.2010 spolu s doručenkou a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. B zo dňa 4.2.2010 spolu s dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. B. iS. XGS XXGB C. za akciovú kúpnu cenu 39,00 €.

Z dokladu o akciovej a predajnej cene MT zariadenia súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu zn. Apple iS. XGS XXGB C. predstavovala v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení sumu 630 € s DPH a akciová cena bola 39 € s DPH.

Z predložených faktúr súd zistil, že navrhovateľ odporcovi za obdobie od 5.2.2010 do 28.4.2010 za poskytnuté služby vyfaktúroval celkom 158,09 €.

Z listu navrhovateľa označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 10.6.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu o zaplatenie pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 158,09 € (4.762,62 Sk) a zmluvnú pokutu v sume 650 € (19.581,90 Sk), najneskôr do 24.6.2010. Odporca uvedenú pohľadávku doteraz nezaplatil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Podľa uvedenej zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi, odporcovi vznikla povinnosť navrhovateľovi zaplatiť cenu za ním poskytnuté služby najneskôr v deň splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ odporcovi za obdobie od 5.2.2010 do 28.4.2010 za poskytnuté služby vyfakturoval celkom sumu 158,09 €, ktorú odporca v deň splatnosti faktúr nezaplatil. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 650 € (19.581,90 Sk) pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporcom. Navrhovateľ pokusom o pokonávku vyzval odporcu, aby zaplatil nedoplatok za služby ním poskytované, ako aj dohodnutú zmluvnú pokutu, najneskôr do 24.6.2010. Odporca v tejto lehote nezaplatil navrhovateľovi za ním poskytnuté služby a ani zmluvnú pokutu, pričom doteraz nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie opaku. Súd zastáva názor, že zmluvná podmienka medzi stranami ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty nie je podmienkou neprijateľnou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že sankcia za nedodržanie riadneho plnenia si povinnosti je vyvážená výhodami spotrebiteľa, ktoré získal pri uzatváraní dodatku k predmetnej zmluve o pripojení. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení odporca získal isté výhody, pre získanie ktorých pristúpil odporca na prísnejšie podmienky poskytovania telekomunikačných služieb a zároveň sa zmluvné strany dohodli na tom, že za ich nesplnenie odporca zaplatí zmluvnú pokutu v sume 650 € (19.581,90 Sk). Navrhovateľ poskytol odporcovi výhodu tým, že odporcovi odpredal mobilný telefón za kúpnu cenu v sume 39 €. Navrhovateľ neplnením povinnosti zo strany odporcu neprišiel len o sumu, za ktorú poskytol lacnejšie mobilný telefón odporcovi, ale aj o bližšie nešpecifikované plnenie, ktoré by odporca navrhovateľovi poskytol, za predpokladu, že by zotrval po stanovenú dobu v zmluvnom vzťahu. Súd preto má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty ako aj jej výška nespôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi účastníkmi konania. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 749,09 €, ktorá pozostáva zo sumy 158,09 € ako ceny neuhradených služieb poskytnutých navrhovateľom odporcovi a z nároku na zníženú zmluvnú pokutu vo výške 591 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z dlžnej sumy od 25.6.2010 vo výške 9 % ročne, tak ako si ich uplatnil navrhovateľ, pretože sú uplatnené v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný, súd priznal náhradu trov konania, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 44,50 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)