

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123334623
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123334623.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09, Bratislava, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 930 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovaná má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 7.6.2023 a neskôr po odpore žalovanej na návrh žalobcu postúpenou na Okresný súd Martin, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 930 € spolu so 7% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 4.11.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 15.5.2022 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: C. XXXX/XX, XXX XX D. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 268/2022 zo dňa 16.5.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlá. Nájom náhradných vozidiel trval od 16.5.2022 do 18.7.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 18.7.2022 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravované vozidlo, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradných motorových vozidiel bol pre neho nevyhnutný.

3. Po ukončení doby trvania nájmu náhradných vozidiel vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 4722022 splatnú dňa 2.8.2022 na sumu 5.390 € bez DPH za 64 dní, t.j. dobu užívania náhradných vozidiel. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradných vozidiel. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradných vozidiel, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovanej.

4. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradných vozidiel na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodenej na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.7.2022 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 5.390 € bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradných vozidiel, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným.

5. Žalovaná dňa 19.10.2022 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 4.460 €. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlá používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovanej, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradných vozidiel vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej.

6. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bola povinná poskytnúť najneskôr do 4.11.2022 v súlade s ust. § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalovaná totiž ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 19.10.2022 poskytnutím časti poistného plnenia. Žalobca preto požadoval úrok z omeškania od 4.11.2022 podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

7. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanej tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaná, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.3.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.7.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.9.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.5.2019, sp. zn. 9Co/300/2018).

8. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom, alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015).

9. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.9.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným

motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6.6.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5.5.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018).

10. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn.

3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

11. Žalobca na žalobe v priebehu celého konania zotrval a na dôkaz tvrdených skutočností k žalobe pripojil listinné dôkazy a to: Zmluvu o nájme dopravného prostriedku, protokoly o prenájme náhradných vozidiel, čestné prehlásenie poškodeného, potvrdenie autoservisu, faktúru, Zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, doklad o úhrade, oznámenie o poskytnutí poisťného plnenia.

12. Žalovaná sa k žalobe prvýkrát vyjadrila v odpore voči platobnému rozkazu, ktorým súd v upomínacom konaní najskôr rozhodol. V odpore žalovaná považovala žalobcom uplatnený nárok za nedôvodný, neuznávala ho a namietala ho z týchto dôvodov:

13. Držiteľ AMA Centrum, s.r.o. EČV: D. mal so žalovanou uzatvorenú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8020192645. Dňa 15.5.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené EČV: D.. Poškodený A. B. si v zmysle ust. zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody za opravu poškodeného osobného motorového vozidla na základe faktúry za opravu č. 3341220441, ktorý bol v celom rozsahu vysporiadaný a žalovaná zaplatila na účet autoservisu, Motorr Martin, s.r.o., so sídlom Francúzskych partizánov 5831, 036 08 Martin sumu 17.471,74 € dňa 25.7.2022.

14. Poškodený si z predmetnej poisťnej udalosti uplatnil aj právo na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nákladov vynaložených za prenájom motorového vozidla v celkovej sume 5.390 € bez DPH za 64 dní prenájmu náhradného vozidla D. E., EČV:

C. a D. E., EČV: C.. Poškodený si v čase opravy svojho poškodeného vozidla požičal náhradné vozidlá od žalobcu za cenu 100 € bez DPH/1 deň a 77,50 € bez DPH/1 deň + 25 € poplatok za pristavenie vozidla, pričom uvedené vozidlá mal zapožičané od 16.5.2022 do 18.7.2022, t.j. 64 dní.

15. Pri likvidácii nároku poškodeného sa žalovaná riadila kritériom nutnosti a účelnosti jednak z pohľadu nevyhnutnej dĺžky prenájmu ako aj ceny za prenájom obdobného motorového vozidla. Žalovaná akceptovala cenu za prenájom náhradného vozidla vyúčtovanú žalobcom, a vyplatila žalobcovi dňa 18.10.2022 plnenie výške 4.460 € (18 dní x 100 € bez DPH + 25 € za pristavenie + 34 dní x 77,50 € bez DPH). Pokiaľ ide o dĺžku trvania nájmu motorového vozidla, žalovaná neakceptovala celú dobu trvania prenájmu náhradného motorového vozidla, t. j. 64 dní. Žalovaná plnila za prenájom náhradného vozidla za 52 dni, a to z nasledujúcich dôvodov.

16. Faktúra č. 3341220441 k oprave poškodeného motorového vozidla A. B. s EČV: D. bola vystavená dňa 30.6.2022 s dátumom dodania služby 30.6.2022. Z uvedenej faktúry teda vyplýva, že dňa 30.6.2022 bolo poškodené vozidlo opravené a teda odpadol dôvod, pre ktorý poškodený A. B. nemohol používať vlastné motorové vozidlo a požičal si náhradné vozidlo. Faktúra č. 3341220441 bola žalovanej zaslaná 4.7.2022, žalovaná pripočítala 1 deň na vrátenie náhradného vozidla, a keďže 5.7.2022 bol štátny sviatok, priznala prenájom náhradného vozidla do 6.7.2022, teda v celkovej dĺžke 52 dní.

17. Žalovaná má za to, že momentom vystavenia faktúry došlo k ukončeniu opravy poškodeného motorového vozidla a vozidlo tak bolo pojazdné a spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách a už nebolo nutné zapožičanie náhradného motorového vozidla. Celková dĺžka nájmu náhradného vozidla priznaná žalovanou tak predstavovala obdobie od 16.5.2022 do 6.7.2022, t.j. 52 dní.

18. Žalovaná je toho názoru, že aj keď samotná škoda na poškodenom motorovom vozidle (škoda na veci) je síce nahradená až poskytnutím peňažného plnenia (peňažnej náhrady škody - v tomto prípade vo výške sumy fakturovanej za opravu), avšak nárok na náhradu inej škody, ktorá vznikla prenájomom náhradného motorového vozidla, nie je naviazaný na obdobie do poskytnutia náhrady škody za poškodené motorové vozidlo, ale na dobu nevyhnutnej opravy motorového vozidla, lebo sa poskytuje práve pre nepoužiteľnosť (nepojazdnosť alebo nespôsobilosť do premávky) vlastného motorového vozidla poškodeného a nie pre neposkytnutie náhrady škody za motorové vozidlo poškodené pri nehode. Nemožno teda uzavrieť, že kým nie je nahradený jeden nárok (skutočná škoda na veci), je dôvodný (len z tohto dôvodu) iný nárok (nájomné za náhradné motorové vozidlo).

19. Žalovaná tak aj naďalej trvala na tom, že poškodený má nárok na plnenie z dôvodu nájmu náhradného motorového vozidla len za dobu nevyhnutnú na opravu jeho poškodeného motorového vozidla. Žalovaná svojím postupom neovplyvnil negatívne dobu (dĺžku) opravy a hradila za celú dobu, kedy bolo vozidlo opravované.

20. Žalovaná poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo 3/2015 z 28.6.2016, ktoré odkazuje na rozhodnutie R 7/1992, v zmysle ktorého: „Avšak aj u porovnateľného motorového vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný je obmedzený hľadiskom účelnosti ... So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvykle potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla, zaťažuje žalobcu." V zbierke publikované rozhodnutie pod č. R 7/1992 uvádza, že „náklady na vypožičanie osobného automobilu ... je treba považovať za skutočnú škodu, ktorou je škodca povinný nahradiť" avšak len „v rozsahu nutné a účelne vynaložených nákladov".

21. Žalovaná v ďalšom poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.4.2020, sp. zn. 4Cob/78/2019, v zmysle ktorého je „náhradné vozidlo je nutným dôsledkom opravy poškodeného vozidla, a nahrádzajú sa len náklady účelne vynaložené s odstránením negatívnych následkov vzniknutých poisťovnou udalosťou. Nakoľko poškodený mal náhradné vozidlo, ale aj po skončení tejto opravy a vystavení faktúry za opravu dňa 14.12.2010, bolo na žalobcovi preukázať, že náklady na prenájom náhradného motorového vozidla po vykonaní opravy poškodeného vozidla až do odovzdania náhradného vozidla, tj. v období 14.12.2010 - 27.12.2010 boli vynaložené nevyhnutne a účelne. "

22. V zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava, sp. zn. 29Cb/6/2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4Cob/47/2018: „Podľa súdu nie je možné považovať za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla náklady, ktoré vznikli po tom, čo bolo poškodené vozidlo opravené, pretože už nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla, pojmovo už nejde o vozidlo náhradné, teda vozidlo prenájaté dočasne po dobu, keď z dôvodu poškodenia, nie je možné užívať vlastné vozidlo. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto prevádzkyschopné a na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla."

23. Rovnako dôvodnosť trvania prenájmu náhradného vozidla len do momentu ukončenia opravy poškodeného vozidla potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8Co/29/2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14C/8/2021, v zmysle ktorého súd mal preukázať, že vozidlo bolo opravené 11.6.2019 a nezistil skutočnosti, ktoré by bránili poškodenému a právnenému predchodcovi žalobcu, aby si prevzal opravené vozidlo najneskôr 12.6.2019. Preto účelnú dobu prenájmu stanovil do 12.6.2019, zhodne s vyjadrením žalovanej. Užívanie náhradného vozidla v dňoch 13. a 14.6.2019 považoval za neúčelné a vzhľadom na uvedené žalobu zamietol.

24. Žalobca v žalobe odôvodnil dobu trvania prenájmu náhradného vozidla od 16.5.2022 až do 18.7.2022 tým, že v autoservise čakali na doručenie krycieho listu z poisťovne, bez ktorého autoservis nevydá opravené vozidlo. K uvedenému žalovaná uviedla, že krycí list bol autoservisu zaslaný dňa 21.7.2022 o 14:08 hod., preto tvrdenie žalobcu o nevydaní motorového vozidla bez krycieho listu je vyvrátené, keďže z predložených dôkazov je zrejmé, že prenájom náhradného vozidla skončil skôr, než bol doručený krycí list žalovanou (poisťovňou). Zároveň zo strany autoservisu nebolo možné uplatňovať voči hnutelnej veci (opravenému vozidlu) ani zádržné právo v zmysle ust. § 151 ods. 1 OZ, keďže zádržné právo je možné uplatniť len voči splatným pohľadávkam (splatnosť faktúry č. 3341220441 nastala až dňa 14.7.2022). Na základe uvedeného preto nemal servis žiadny dôvod a ani nemohol zadržiavať opravené vozidlo zákonným spôsobom a poškodený si ho mohol vyzdvihnúť už po vykonanej oprave, ktorá bola ukončená dňa 30.6.2022. Avšak aj v prípade dojednania akýchkoľvek podmienok medzi autoservisom a poškodeným ohľadom vydania opraveného vozidla, išlo by o individuálne dojednania medzi poškodeným a autoservisom, ktoré žiadnym spôsobom škodca nemôže ovplyvniť a niesť náklady s tým spojené.

25. Pokiaľ ide o rozdiel v dátumoch medzi doručením faktúry za opravu č. 3341220441 dňa 4.7.2022 a vystavením krycieho listu dňa 21.7.2022 žalovaná uviedla, že po doručení faktúry č. 3341220441 žiadala obratom dňa 4.7.2022 autoservis o predloženie technického preukazu k opravovanému vozidlu. Predloženie technického preukazu bolo potrebné k zisteniu, kto je vlastníkom, resp. držiteľom vozidla a či je potrebné žiadať devinkuláciu plnenia. Technický preukaz k poškodenému vozidlu bol servisom zaslaný až dňa 18.7.2022. S poukazom na uvedené mala žalovaná za to, že poskytla plnenie za prenájom náhradného vozidla za celú dobu opravy poškodeného vozidla, pričom zohľadnila aj štátny sviatok a pripočítala aj dni potrebné na vrátenie náhradného vozidla. Pokiaľ ide o prenájom náhradného vozidla od 7.7.2022 do 18.07.2022, t.j. v trvaní 12 dní, tento považuje za nedôvodný, nakoľko poškodené vozidlo bolo opravené a teda spôsobilé na používanie, čím odpadol dôvod na prenájom náhradného vozidla. Ak autoservis po ukončení opravy dňa 30.6.2022 nevydal poškodenému opravené vozidlo, ide o okolnosť, ktorá nie je v príčinnej súvislosti s objektívnou zodpovednosťou prevádzateľa podľa ust. § 427 ods. 2 OZ, a preto žalobca nemá nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia škodcu v uplatnenom rozsahu.

26. K odporu žalovaná pripojila hlásenie škodovej udalosti, faktúru za opravu č. 3341220441, krycí list a oznámenie o plnení autoservisu.

27. Žalobca potom reagoval replikou z 18.7.2023, z ktorej vyplynulo, že na žalobe zotrváva. Odpor podaný žalovanou považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovanej uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaná opakovane uplatnila rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom, alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné, alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých, alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanej a ďalším poisťovňam.

28. Žalovaná v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na ukončenie doby opravy poškodeného vozidla, ktorý mal podľa názoru žalovanej prenajaté náhradné vozidlo odo dňa 16.5.2022 do 18.7.2022 a tento nájom nemožno považovať za nutný a účelný.

29. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru žalobcu rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovanej. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania.

30. Žalovaná vôbec nebrala do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z pohľadu žalovanej neoprávnené a svojvoľné konanie žalovanej, pričom žalobca mal za to, že takýto postup nemožno akceptovať. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.7.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019.

31. Žalovaná spolu s odporcom predložila faktúru vystavenú autoservisom, z ktorej vyplýva doba skončenia prác na vozidle, a to dňa 30.6.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, a to dňa 21.7.2022. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a čakaním na vydanie krycieho listu, ako to vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného a potvrdenia autoservisu (predložené spolu so žalobou). Žalovaná si svojvoľne určila dobu trvania nájmu, pričom žalobca mal za to, že takýto postup nemožno akceptovať. Poškodený náhradné vozidlo pre minimalizovanie nákladov vrátil už 18.7.2022, teda o 3 dni skôr, ako mu bolo poškodené vozidlo vrátené z autoservisu.

32. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovanej o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému žalobca poukázal na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 4.4.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise.

33. Argumentácia žalovanej je irelevantná, a to s poukazom na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí je zo strany autoservisov bežne uplatňované zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu, a to celkom v súlade so zákonom až do momentu zaplataenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou, alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne teda klasicky dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou (finančnými prostriedkami) na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Žalobca uviedol, že sa jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

34. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 16.5.2022 do 18.7.2022 nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovanej.

35. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca k replike pripojil dôkaz o potvrdení bežnej obchodnej praxe troch autoservisov.

36. Na toto podanie žalovaná reagovala duplikou zo dňa 18.8.2023, v ktorej uviedla, že s vyjadrením žalobcu nesúhlasí. Nárok na náhradu škody, ktorá vznikla prenájomom náhradného motorového vozidla nie je naviazaný na obdobie do poskytnutia náhrady škody za poškodené motorové vozidlo, ale na dobu nevyhnutnej opravy motorového vozidla, lebo sa poskytuje práve pre nepoužiteľnosť (nepojazdnosť, alebo nespôsobilosť do premávky) vlastného motorového vozidla poškodeného a nie pre neposkytnutie náhrady škody za motorové vozidlo poškodené pri nehode. Argumentácia žalovanej nie je svojvoľou

žalovanej, ale je podporená aj najnovšími rozhodnutiami krajských súdov, na ktoré poukázala žalovaná vo svojom odpore.

37. Pokiaľ ide o zádržné právo uplatňované autoservismi až do momentu vystavenia krycieho listu, tak k uvedenému žalovaná poukázala na ust. § 15ls ods. 1 OZ, v zmysle ktorého kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať.

38. V zmysle uvedeného autoservisy majú zákonný dôvod zadržiavať opravené vozidlo len v prípade splatných pohľadávok. Keďže poškodenia z dopravnej nehody zo dňa 15.5.2022 na motorovom vozidle D. E., EČV: D. boli opravené dňa 30.6.2022 a faktúra bola splatná až dňa 14.7.2022, nebolo možné uplatňovať voči hnutelnej veci ani zádržné právo v zmysle ust. § 15ls ods. 1 OZ. Na základe uvedeného preto nemal servis žiadny dôvod a ani nemohol zadržiavať predmetné vozidlo zákonným spôsobom a poškodený si ho mohol vyzdvihnúť už dňa 30.6.2022, kedy boli opravené poškodenia z dopravnej nehody zo dňa 15.5.2022. Ani potvrdenia autoservisov o ich bežnej obchodnej praxi nemia nič na uvedenom závere a nemožnosti zadržiavať motorové vozidlo pri nesplatnej pohľadávke.

39. Žalovaná plnila v dostatočnom rozsahu za prenájom náhradného vozidla, keď priznala prenájom náhradného vozidla do 6.7.2022, keď zohľadnila víkendové dni ako aj sviatok, počas ktorých žalobca by zrejme nemohol vrátiť náhradné vozidlo.

40. Pokiaľ ide o dobu medzi doručením faktúry za opravu dňa 4.7.2022 a vystavením krycieho listu žalovanou dňa 21.7.2022, tak žalovaná uviedla, že bolo povinnosťou autoservisu už pri obhliadke poškodeného motorového vozidla vložiť do komunikačnej aplikácie ProLík technický preukaz k poškodenému motorovému vozidlu. Ak tak servis neurobil s obhliadkou, mal ho predložiť najneskôr s faktúrou za opravu, keďže predloženie technického preukazu je potrebné na zistenie, kto je vlastníkom, resp. držiteľom motorového vozidla a či je potrebné žiadať devinkuláciu poistného plnenia od leasingovej spoločnosti. Bez technického preukazu nie je možná likvidácia škody. K uvedenému žalovaná poukázala na ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

41. S poukazom na uvedené mal poškodený svoj nárok preukázať nielen čo do výšky faktúrou za opravu, ale mal preukázať, či je vlastníkom, resp. držiteľom motorového vozidla. Napokon povinnosť predložiť technický preukaz mal aj autoservis vykonávajúci opravu. Keďže technický preukaz k motorovému vozidlu nebol predložený ani s vystavenou faktúrou za opravu, vyžiadala ho žalovaná obratom z autoservisu dňa 4.7.2022, pričom technický preukaz k poškodenému vozidlu bol servisom zaslaný až dňa 18.7.2022.

42. Uvedené konanie spočívajúce v nečinnosti autoservisu, ktoré bolo príčinou vydania krycieho listu až dňa 18.7.2022, ktoré malo za následok aj predĺženie prenájmu náhradného vozidla, nie je v príčinnej súvislosti s konaním poisteného škodcu, a preto nie je dôvodné, aby žalovaná bola zaviazaná nahradiť škodu titulom nájomného za náhradné vozidlo jednak z dôvodu, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená dňa 30.6.2022 ako aj z dôvodu, že následný prenájom po ukončení opravy trval z dôvodu nečinnosti autoservisu, resp. poškodeného, ktorí nepredložili technický preukaz k poškodenému vozidlu.

43. K tejto duplike žalovaná pripojila manuál (usmernenie pre obhliadky) vykonávané likvidátorom.

44. Po nariadení pojednávania žalobca ešte reagoval podaním datovaným 22.9.2023, v ktorom uviedol, že žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s právnym názorom žalobcu o dôvodnosti ním uplatneného nároku, žalobca sa však naďalej pridrižava svojej argumentácie uvedenej vo vyjadrení k odporu. V prejednávanej spore je určujúca skutočnosť, že sa poškodený dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej klientom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia a slobodného vôľového konania, ale bol v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a vzniknutou škodou. Poškodený prenájomom náhradného motorového vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav. Opačný záver by bol nesprávny, nakoľko by sa jednalo o porušenie zásady „neminem laedere“ – nikoho nepoškodzovať.

45. Poškodený bol totiž dopravnou nehodou zapríčinenou konaním poistenca žalovanej donútený zabezpečiť opravu svojho poškodeného vozidla, počas ktorej ho nemohol užívať obvyklým spôsobom, a to po celú dobu jeho zotrvania v autoservise, čoho dôsledkom bol vznik nákladov na nájom náhradného vozidla, ktoré by nepotreboval, ak by k dopravnej nehode nedošlo. Za účelom krytia nárokov zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je každý držiteľ motorového vozidla povinný uzavrieť poisťnú zmluvu podľa zákona č. 381/2001 Z. z., ktorá je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou. Účelom zákonných ustanovení o zodpovednosti za škodu obsiahnutých v Občianskom zákonníku, na ne nadväzujúce povinné zmluvné poistenie i účelom súdneho konania má byť taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup je podľa názoru žalobcu v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu.

46. Žalobca zastával názor, že v prejednávanej veci je privilegovaná poisťovňa – žalovaná, vo vzťahu ku ktorému bol poškodený spotrebiteľom očakávajúcim, že mu bude kompenzovaná škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej. Závazkový vzťah s poisťovňou je držiteľom motorových vozidiel vnútený zákonom. Poškodený je momentom vzniku škody nútený komunikovať s poisťovňou vinníka dopravnej nehody, ktorá si kladie podmienky pre krytie vzniknutej škody zapríčinennej jej poisťovňou, a to v prvom rade určením autorizovaných autoservisov, s ktorými je v zmluvnom vzťahu. Výberom iného autoservisu by poškodený podstupoval značné riziko pri uplatňovaní nároku na náhradu škody voči poisťovni.

47. Poškodený sa tak stáva „vazalom“ poisťovne pri výbere autoservisu. Výberom autoservisu, ktorý je v zmluvnom vzťahu s poisťovňou sa končí jeho súčinnosť s poisťovňou a túto v plnej miere preberá autorizovaný servis, ktorému je poisťovňa zaviazaná plniť za vykonanie opravy, a to práve dorúčením krycieho listu. Krycí list predstavuje zabezpečenie úhrady nákladov za vykonanie opravy a protiplnením autoservisu je vydanie opraveného vozidla poškodenému.

48. Vydanie opraveného vozidla až dorúčením krycieho listu zo strany poisťovne musí predstavovať dohodu medzi autoservisom a poisťovňou, inak by vydanie krycieho listu nemalo opodstatnenie. Zo strany autoservisu tak nejde de facto o uplatnenie zádržného práva podľa § 151s Občianskeho zákonníka. Je potrebné si uvedomiť, že vozidlo poškodeného by neskončilo v autorizovanom autoservise, nebyť konania poistenca žalovanej a inštrukcií poisťovne. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ust. § 560 Občianskeho zákonníka, resp. ust. § 326 Obchodného zákonníka, o synalagmatickom záväzku, ktoré vylučujú neoprávnené konanie autoservisu.

49. Autorizovaný servis neinformuje poškodeného a rovnako ani v danom konkrétnom prípade neinformoval poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu jeho motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému dorúčením krycieho listu od poisťovne, resp. vyplatením poisťného plnenia. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovanej o tom, že poškodený si mohol vyzdvihnúť opravené vozidlo už dňa 30.6.2022. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že poškodený mal možnosť prevziať si vozidlo po oprave, je na ňom, aby uvedenú skutočnosť preukázal, nakoľko žalobca ani poškodený nemá ako preukázať negatívnu skutočnosť.

50. Na strane poisťovne je povinnosť nahradiť škodu poškodenému za nájom náhradného vozidla počas doby zotrvania opravovaného vozidla v autoservise, čo potvrdzuje i súdna prax (na Okresnom súde Žilina je bežne náhrada škody priznávaná až do doručenia krycieho listu poisťovňou, a to senátmi 1C, 4C, 49C, 41C, 42C, 46C, 10Cb, 51C).

51. Nie je relevantné náhradu za predmetnú škodu nepriznať za obdobie, počas ktorého sa vozidlo poškodeného preukázateľne nachádza v autoservise, a ktorého dĺžku nijako nezapríčinil, alebo neovplyvnil poškodený, a to nasledujúce po dátume vykonania opravy odvodenom z faktúry predstavujúcej výzvu na zaplatenie (účtovný doklad). Je to totiž práve poškodený, ktorý bol proti svojej vôli vylúčený z možnosti užívania vlastného motorového vozidla a ktorému je objektívne, resp. mimo jeho vplyvu, umožnené opravené vozidlo užívať až na základe jeho vydania autoservisom po doručení krycieho listu poisťovňou.

52. Žalobca je presvedčený, že by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, ak by bol poškodený žiadany o úhradu nákladov spojených s opravou jeho motorového vozidla, keď tieto majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody, pričom na zabezpečenie krytia predmetných nákladov slúži práve tzv. krycí list poisťovne smerujúci tak k splneniu záväzku autoservisu odovzdať opravené vozidlo poškodenému a objektívne mu tak umožniť jeho užívanie.

53. Skutočnosť, že sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, je v príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovaného ako vinníka dopravnej nehody, a teda oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody, a teda poskytnutia poistného plnenia, je celá doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise, ak na dĺžku tejto doby nemá žiaden vplyv konanie, či opomenutie, poškodeného. Pokiaľ je doba zotrvania v autoservise podľa názoru poisťovne neprimeraná, nie je dôvod prenášať zodpovednosť na poškodeného, ale je to práve poisťovňa, ktorá má dôsledky vyvodzovať voči autoservisu titulom záväzkového vzťahu uzavretého s ním.

54. Skutočnosť, že opravované vozidlo poškodené konaním poistenca žalovanej zotrva v autoservise až do vydania krycieho listu poisťovňou, je priamou a bezprostrednou príčinou vzniku uplatneného nároku na náhradu škody, pričom nevydanie vozidla ku dňu poskytnutia zdaniteľného plnenia podľa faktúry vystavenej autoservisom a doručovanej len poisťovní nepredstavuje žiadnu ďalšiu, ani inú príčinu, ktorá by bola samostatnou a rozhodujúcou príčinou pre vznik škody, resp. v dôsledku ktorej by došlo k pretrhnutiu príčinnej súvislosti.

55. Žalobca považoval za potrebné zdôrazniť, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanej, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Motorr Martin, s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovanej a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovanou žalobca navrhol, aby súd dožiadaním vyzval autoservis Motorr Martin, s.r.o., IČO: 44 378 874, so sídlom B. F. XXXX, XXX XX, D., na predloženie zmluvy o obchodnej spolupráci medzi týmto autoservisom a žalovanou.

56. Žalobca rozporoval žalovanou uvedené tvrdenia o nečinnosti autoservisu v súvislosti s dodaním technického preukazu k poškodenému vozidlu a za účelom ozrejmenia týchto skutkových okolností navrhol v konaní vypočuť servisného technika, p. D. G. (zamestnanca autoservisu Motorr Martin, s.r.o., ktorý bol v zmysle faktúry autoservisu servisným technikom poškodeného vozidla). Alternatívne navrhol, aby súd vykonal písomný dopyt na autoservis Motorr Martin, s.r.o., za účelom poskytnutia súčinnosti súdu v podobe potrebných vysvetlení o okolnostiach zaslania faktúry a technického preukazu resp. ostatných dokladov, pričom otázky na autoservis by strany sporu doručili súdu v určenej lehote.

57. Žalobca potom navrhol na dôkaz svojich tvrdení vypočuť ako svedka D. G. a požiadať o súčinnosť Motorr Martin s.r.o., so sídlom v Martine, teda autoservis vykonávajúci opravu poškodeného motorového vozidla.

58. Na svojich tvrdeniach v podstate strany sporu zotrvali aj na pojednávaní dňa 27.9.2023, na ktorom súd žalujúcu stranu poučil, že nebude vykonávať dokazovanie navrhnuté žalujúcou stranou v podaní, ktoré došlo tesne pred nariadeným pojednávaním – 27.9.2023, dňa 22.9.2023, keď súd nemal možnosť pre krátkosť času obstaráť dôkazy navrhnuté stranou žalujúcou, resp. predvolať navrhnutého svedka. Súd poukázal na skutočnosť, že navrhnuté dôkazy neboli navrhnuté včas napriek tomu, že medzi stranami už po podaní odporu bola sporná tá skutočnosť, či napriek vykonanej oprave k 30.6.2022 pre údajne oneskorené zaslanie krycieho listu zo strany žalovanej poisťovne mal poškodený nárok na preplatenie nájmu za obdobie od 7.7.2022 do 18.7.2022, ak podľa tvrdenia žalovanej poisťovne (ktoré žalujúca strana nevyvrátila) poisťovňa nemala do vystavenia krycieho listu všetky relevantné podklady pre poskytnutie poistného plnenia.

59. Súd preto na pojednávaní dňa 27.9.2023 vykonal dokazovanie čítaním listín, ktoré strany sporu pripojili do súdneho spisu.

60. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

61. Podľa hlásenia škodovej udalosti doručeného žalovanej poisťovni dňa 7.5.2022

č. 2280011182 A. H. došlo dňa 15.5.2022 o 13.50 hod. v Martine ku škode na motorovom vozidle držiteľa A. B. ev. č. D., keď vodička I. H. vychádzajúca z vedľajšej cesty na hlavnú nedala prednosť tomuto motorovému vozidlu idúcemu po hlavnej ceste. J. I. H. v tom čase viedla motorové vozidlo, ev. č. D. poistené u žalovanej poisťovne pre prípad škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Na poškodenom motorovom vozidle držiteľa A. B. došlo k poškodeniu predného nárazníka, predného pravého blatníka, kapoty a predného pravého svetla. Toto poškodené motorové vozidlo zn. D. E. K. XXX L. X D. H.,

ev. č. D. si dal poškodený A. B. opraviť v autorizovanom servise Motorr Martin s r.o., so sídlom v Martine, pričom z faktúry č. 3341220441 vystavenej 30.6.2022, keď podľa údajov na faktúre bola aj dodaná služba opravy a splatnej 14.7.2022, za opravu celkovo mal zaplatiť 20.966,09 €. Poisťovňa vystavila krycí list, ktorým sa zaviazala uhradiť skutočnú škodu za opravu motorového vozidla vo výške 17.471,74 € (čo bola cena opravy bez DPH), pričom krycí list podľa výpisu z elektronickej evidencie priebehu poistnej udalosti bol servisu zaslaný 21.7.2022. Toho istého dňa žalovaná poisťovňa informoval poškodeného A. B. listom z 22.7.2022 (č.l. 38), že mu poukazuje poistné plnenie 17.471,74 € na účet servisu. Tvrdenia žalovanej poisťovne, že k vystaveniu krycieho listu došlo 21.7.2022 v dôsledku oneskoreného predloženia technického preukazu k opravovanému motorovému vozidlu (čo umožňovalo identifikovať skutočne poškodeného držiteľa motorového vozidla) až dňa 18.7.2022 žalujúca strana tak v replike, ako aj krátko po doručení predvolania na nariadené pojednávanie nereagovala, zareagovala až krátko pred pojednávaním v podaní zo dňa 22.9.2023 návrhom na výsluch servisného technika D. G., ktorý by mohol okolnosti zaslanie technického preukazu a faktúry za opravu motorového vozidla vysvetliť. Ako potom súd zistil, zmluvou o nájme č. 268/2022 zo dňa 16.5.2022, žalobca poškodenému A. B. prenajal osobné motorové vozidlo D. E. I. L. X D.,

ev. č. C. na obdobie od 16.5.2022 do 2.6.2022 za zmluvné nájomné 120 € a poplatok za pristavenie motorového vozidla 30 € a následne motorové vozidlo D. E. K., ev. č. C. na obdobie od 3.6.2022 do 18.7.2022 za zmluvné nájomné 93 €. O odovzdaní vozidla svedčia aj protokoly o prenájme náhradného vozidla, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu. Cenu prenájmu oboch motorových vozidiel potom žalobca vyfakturoval poškodenému A. B. faktúrou č. 4722022 zo dňa 20.7.2022, ktorá bola splatná 2.8.2022 v celkovej výške 6.468 €, pričom šlo o nájomné za obidve motorové vozidlá v čase od 16.5.2022 do 18.7.2022. Druhé prenajaté motorové vozidlo D. E. bolo vrátené v čase, keď podľa potvrdenia autorizovaného servisu Motorr Martin s.r.o. opravované motorové vozidlo poškodeného B. sa ku dňu 18.7.2022 stále nachádzalo v autorizovanom servise. A. B. čestne prehlásil v písomnom podaní z 20.7.2022, že mal motorové vozidlá od žalobcu zn. D. E. prenajaté od 16.5.2022 do 18.7.2022, celkovo 46 dní, v dôsledku tej skutočnosti, že jeho motorové vozidlo bolo poistnej udalosti z 15.5.2022 v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 20.7.2022 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis opravované vozidlo nevydá. Žalobca s poškodeným A. B. uzavrel dňa 20.7.2022 zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplynulo, že poškodený A. B. ako postupca postúpil peňažnú pohľadávku voči žalovanej z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. vo výške 5.390 € bez DPH ako nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 5.5.2022 na vozidle poškodeného vyššie uvedenom na postupníka, čiže na žalobcu v zmysle ust. § 524 ods. 1 Obč. zákonníka. Zmluvné strany sa dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 zmluvy je odplátne, pričom odplata za postúpenie pohľadávky predstavuje sumu 5.390 € bez DPH a zodpovedá faktúre č. 4722022 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom (postupníkom) postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla, teda dvoch vozidiel D. E., ktoré boli uvedené v nájmovej zmluve.

62. Žalovanej poisťovni bola skutočnosť postúpenia pohľadávky oznámená listom postupcu z 20.7.2022. Žalobca si proti žalovanej poisťovni uplatnil nárok na náhradu škody z postúpenej pohľadávky listom z 20.7.2022. Detailom pohybu na účte žalobcu žalobca preukázal, že poisťovňa mu 19.10.2022 uhradila titulom postúpenej pohľadávky sumu 4.460 € a z listu žalovanej poisťovne zo dňa 7.11.2022 potom súd zistil, že poisťovňa týmto listom žalobcovi oznámila, že poskytuje náhradu škody vzniknutú nájmom za náhradné vozidlo za obdobie od 16.5. do 6.7.2022.

63. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) a ustanovení Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

64. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

65. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

66. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

67. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

68. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

69. Podľa § 15 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

70. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

71. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

72. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k presvedčeniu, že poškodený B. v rámci nároku na náhradu škody podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. mal nárok na úhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, avšak nie v takej výške, akú tvrdil žalobca. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovanej uvedenu v odpore voči platobnému rozkazu, že oprava motorového vozidla bola ukončená (vychádzajúc z faktúry č. 3341220441) 30.6.2022. V tento deň poškodený B. mohol svoje motorové vozidlo objektívne začať používať a dokončením opravy sa pretrháva priama príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla a škodou, ktorá poškodenému B. vznikla – v dôsledku vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla po nevyhnutnú dobu opravy. Ak žalovaná vychádzajúc zo skutočnosti, že faktúru servisu dostala 4.7.2022 a zohľadnila ďalší deň pracovného pokoja (5.7.2022) a navyše uznala za ďalší dôvodný deň prenájmu 6.7.2022, keď si poškodený B. mohol motorové vozidlo vyzdvihnúť z autoservisu, bol takýto postup podľa názoru súdu vo vzťahu k poškodenému korektný. Preto pokiaľ žalovaná poskytla náhradu za celkovo 52 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, poskytla ju v odôvodnenej korektnej výške s tým, že dôvod pre ďalší prenájom náhradného motorového vozidla a tým aj vznik ďalších nákladov na nájomné neexistoval. Súd sa stotožňuje aj s argumentáciou, že konanie autoservisov, ktoré podľa predložených potvrdení zo strany žalujúcej majú bežnú obchodnú prax vydávať opravené motorové vozidlá až po zaslaní krycích listov

od poisťovní, je v rozpore s ustanoveniami o zádržnom práve v zmysle § 151s Obč. zákonníka, nakoľko v čase ukončenia opravy servisom faktúra za opravu motorového vozidla nebola ešte splatná. Vzhľadom na skutočnosť, že autoservisy tak konajú väčšinou voči fyzickým osobám – spotrebiteľom, možno takýto postup, ktorý žalujúca strana preukazovala ako „obvyklý“ považovať za nekalú obchodnú praktiku. Pokiaľ žalujúca strana argumentovala oneskoreným vystavením krycieho listu žalovanou poisťovňou pre autoservis, je zrejme – a tieto tvrdenia žalujúca strana včas po podaní odporu nevyvrátila – že krycí list bol zaslaný v dôsledku oneskoreného zaslania technického preukazu opravovaného motorového vozidla poisťovni zo strany autoservisu. V tomto prípade ale vzťah medzi poškodeným B. a autoservisom, v ktorom si dal opraviť svoje poškodené motorové vozidlo, je dvojstranným zmluvným vzťahom a ich prípadné pochybenie, alebo nedostatok koordinácie medzi poškodeným a autoservisom nemôže byť na ťarchu žalovanej.

73. Súd preto dospel k presvedčeniu, že žalovaná poisťovňa pred začatím konania uspokojila nárok žalobcu v dôvodnej výške, teda vo výške 4.460 € a nárok žalobcu na doplatok v sume 930 € neexistuje. Pohľadávka poškodeného B. z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na náhradu škody, ktorá mu vznikla prenájom náhradného motorového vozidla v nevyhnutne potrebnej dobe, bola preukázaná len do výšky 4.460 € a preto v takejto výške mohol poškodený B. v zmysle ust. § 524 a nasl. Obč. zákonníka svoju pohľadávku voči poisťovni postúpiť na žalobcu. Žalobca sa preto nestal veriteľom pohľadávky voči žalovanej v sume 930 € a súd jeho žalobu preto v celom rozsahu zamietol.

74. Súd nevykonával dokazovanie, ktoré navrhla žalujúca strana vo svojom podaní zo dňa 22.9.2023 a ktoré sa malo týkať okolností zaslania krycieho listu poisťovňou a predtým technického preukazu autoservisom, nakoľko týmto dôkazným návrhom žalujúca strana reagovala na argumentáciu žalovanej strany urobenú už v odpore voči platobnému rozkazu, naviac ju zaslala krátko pred nariadeným pojednávaním a to napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie nariadené na 27.9.2023 jej bolo doručené 23.8.2023. Vykonanie dôkazov navrhnutých žalujúcu stranou by si tak vyžadovalo odročenie pojednávania, naviac vzhľadom na názor, ktorý súd zastával sa nejavilo ako potrebné a preto tieto dôkazy súd, ako oneskorene navrhnuté, nevykonával (§ 153 C.s.p.).

75. Keďže žalovaná bola v konaní úplne úspešná, súd je proti žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.