

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/1214/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122299054
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122299054.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX/XX, XXX XX D. v konaní zast.: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Turecká 36, 940 23 Nové Zámky, IČO: 47 258 250 proti povinnému: PANMED, s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994 v konaní zast.: JUDr. Emilom Vaňko, advokátom so sídlom Tŕnie 134, 962 34 Tŕnie, o vymoženie nepeňažného plnenia – povinnosť strpieť odoberanie elektriny a zdržanie sa úkonov a trov exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14. februára 2024, a o sťažnosti povereného súdneho exekútorka proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14. februára 2024, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok I. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14. februára 2024 tak, že exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, Exekútorový úrad so sídlom v Leviciach, Pionierska 1 (306EX 473/2022) podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. z. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14. februára 2024 vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14. februára 2024 vo výroku o náhrade trov súdneho exekútora (výrok II.) z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

IV. Povinnému sa nárok na náhradu trov konania o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14. februára 2024 n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 14.02.2024 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 15Ek/1214/2022, ktorým exekúciu v celom rozsahu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil (výrok I.), oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice, náhradu výdavkov exekúcie vo výške 72,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II.), súčasne oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vo výške 145,62 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok III.) a oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 3, 5, § 61l ods. 3, § 195, § 196, § 197 ods. 1, 2, § 198 ods. 2, § 199, § 199a ods. 1, § 199c ods. 1, § 199d ods. 2 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „vyhlášky“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po

preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k jednoznačnému záveru, že exekučným titulom – uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5Cb/16/2022 zo dňa 01.04.2022 súd prvým výrokom rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému ukladá povinnosť: strieť odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytových priestoroch užívaných žalobcom o výmere 52,23 m², ktoré pozostávajú z prípravovne (miestnosť sestry), ambulancie lekára a dennej miestnosti, sociálnej miestnosti a nachádzajú sa na druhom poschodí stavby so súpisným číslom XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX a sú užívané žalobcom, ktoré sa nachádzajú v stavbe súpisné číslo 9603 v kat. úz. E. F. na D. E. F., G. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, a súčasne sa mu ukladá povinnosť: zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do nebytových priestorov užívaných žalobcom o výmere 52,23 m², ktoré pozostávajú z prípravovne (miestnosť sestry), ambulancie lekára a dennej miestnosti, sociálnej miestnosti a nachádzajú sa na druhom poschodí stavby so súpisným číslom XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX a sú užívané žalobcom, ktoré sa nachádzajú v stavbe súpisné číslo XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 15Cb/97/2021. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Cb/97/2021 zo dňa 20. 09. 2023 súd rozhodol tak, že konanie zastavil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2023. Ďalej uviedol, že základným materiálным predpokladom exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, nakoľko len takéto rozhodnutie pripúšťa vykonávanie exekúcie. V prípade, že exekučný titul bol po začatí exekúcie zrušený, je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Nakoľko došlo k zrušeniu exekučného titulu na podklade ktorého sa exekúcia vedie, súd považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za dôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie preukázal dôvodnosť zastavenia exekúcie v celom rozsahu. Vedenie exekúcie je viazané na právoplatný a vykonateľný exekučný titul iba na základe takéhoto spôsobilého exekučného titulu môže byť voči povinnému vedená exekúcia. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je exekučný titul. Exekučný titul musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom. A keďže došlo k zrušeniu exekučného titulu, ktorý je v danom prípade podkladom na vykonanie exekúcie, súd konajú vyšším súdnym úradníkom podľa § 61k ods. 1 písm. b) v spojení s § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu zastavil (výrok I.). Súdny exekútor si v podaní zo dňa 09. 02. 2024 uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 103,63 EUR s DPH. V prílohe podania súdny exekútor súdu doručil výpis hotových výdavkov v celkovej sume 103,63 Eur s DPH, vyúčtovanie cestovných výdavkov zo dňa 02. 03. 2023 a zo dňa 19. 06. 2023. V tejto súvislosti súd konajú vyšším súdnym úradníkom uviedol, že výšku odmeny určuje na základe splnomocňovacieho ustanovenia (§ 199) vykonávací predpis, ktorým je Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. V konaniach začatých pred 1. aprílom 2017 sa naďalej uplatňuje vyhláška č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora je potrebné rozlišovať medzi vymáhaním peňažných a nepeňažných plnení. Pri nepeňažných plneniach, vzhľadom na špecifiká jednotlivých spôsobov vykonania nerelutárnej exekúcie je aj úprava odmeny exekútora samostatná pre každý spôsob. Podobne ako pri peňažnej exekúcii, ak povinný splní vymáhaný nárok do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, patrí exekútorovi odmena vo výške 50 % odmeny určenej v tom- ktorom spôsobe (§ 16 vyhlášky), s výnimkou vypratania nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o platenie (vynakladanie) hotových výdavkov v priebehu exekučného konania, právna úprava účinná od 1. apríla 2017 exekútorovi výslovne zakazuje (§ 58 ods. 1 in fine) žiadať od oprávneného predávok na hotové výdavky v exekúcii na vymoženie peňažnej pohľadávky. Hotové výdavky pri peňažnej exekúcii teda primárne nezaťažujú oprávneného, ktorý exekučné konanie inicioval a v prospech ktorého je exekúcia vedená, ale exekučný orgán, ktorého súd poveril jej vykonaním. Primeraný predávok môže exekútor žiadať len pri exekúcii nepeňažnej. Vykonávacía vyhláška (§ 22) určuje výšku tohto nároku exekútora na sumu 60,- Eur. Ak do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (§ 61k ods. 2) povinný splní vymáhaný nárok alebo v uvedenej lehote nastane akýkoľvek iný dôvod na ukončenie exekúcie, táto náhrada sa znižuje na jednu polovicu. Paušálna náhrada zahŕňa náhradu nákladov, ktoré exekútor vynaložil v priebehu exekučného konania (príkladmo ich vymedzuje § 21 ods. 2 vyhlášky: náklady na vedenie spisu, cestovné, poštovné, náklady na elektronickú komunikáciu a zisťovanie majetkových pomerov povinného, náklady na podávanie správ oprávnenému a iné administratívne náklady). Ak v konkrétnom konaní presiahnu hotové výdavky exekútora sumu paušálnej náhrady, tieto náklady znáša bez refundácie súdny exekútor. Zmyslom odmeny inkasovanej v predchádzajúcej úspešnej exekúcii nemá byť získanie kapitálu pre nenávratné financovanie nákladov ďalších exekučných konaní, ktorých vykonaním bude exekútor poverený. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol

súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradou paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom, z dôvodu zrušenia exekučného titulu. Dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,- Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12,- Eur podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného. Súd na záver dodáva, že spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Oprávnenému je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. súdny poplatok), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným (výrok II.). Povinný si v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Súd zaviazal oprávneného na náhradu trov právneho zastúpenia povinného vo výške 145,62 EUR (výrok III.), nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dôvodne, čím bol v konaní úspešný. Súd priznal povinnému trovy za 1 úkon právnej služby v súvislosti s prevzatím a prípravou zastúpenia vo výške 48,15 Eur (1/13 výpočtového základu v roku 2023 = 96,31 Eur) + 12,52 Eur režijný paušál za rok 2023, nakoľko úkon bol vyhotovený v roku 2023 a 1 úkon právnej služby v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 48,15 Eur + režijný paušál 12,52 Eur za rok 2023, spolu vo výške 121,34 Eur + 20 % DPH vo výške 24,28 Eur, spolu 145,62 Eur s DPH (výrok IV).

3. Proti tomuto uzneseniu, konkrétne voči výroku I. o zastavení exekúcie v celom rozsahu podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť a žiadal, aby Okresný súd Banská Bystrica napadnuté rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 14.02.2024, č. k. 15Ek/1214/2022 v zmysle § 250 CSP v časti výroku I. zrušil a exekúciu zastavil v časti vymoženia nepeňažného plnenia: - strpieť odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytových priestoroch užívaných žalobcom o výmere 52,23 m², ktoré pozostávajú z prípravovne (miestnosť sestry), ambulancie lekára a dennej miestnosti, sociálnej miestnosti a nachádzajú sa na druhom poschodí stavby so súpisným číslom XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX a sú užívané žalobcom, ktoré sa nachádzajú v stavbe súpisné číslo XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX, zapísanej na liste vlastníctva H. XXXXX, - zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do nebytových priestorov užívaných žalobcom o výmere 52,23 m², ktoré pozostávajú z prípravovne (miestnosť sestry), ambulancie lekára a dennej miestnosti, sociálnej miestnosti a nachádzajú sa na druhom poschodí stavby so súpisným číslom XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX a sú užívané žalobcom, ktoré sa nachádzajú v stavbe súpisné číslo XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX, zapísanej na liste vlastníctva H. XXXXX, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod. sp. zn. 15Cb/97/2021, podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že Exekúcia voči povinnému bola vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozhodnutie súdu č. k. 5Cb/16/2022, ktoré vydal Okresný súd Nové Zámky dňa 01.04.2022 pre vymoženie súdom uloženej povinnosti (nepeňažný nárok), aby: - strpel odoberanie elektriny z rozvodov umiestnených v nebytových priestoroch užívaných žalobcom o výmere 52,23 m², ktoré pozostávajú z prípravovne (miestnosť sestry), ambulancie lekára a dennej miestnosti, sociálnej miestnosti a nachádzajú sa na druhom poschodí stavby so súpisným číslom XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX a sú užívané žalobcom, ktoré sa nachádzajú v stavbe súpisné číslo XXXX v kat. úz. E. F. na adrese Nové Zámky, SNP 42A, zapísanej na liste vlastníctva H. XXXXX, - sa zdržal akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny do nebytových priestorov užívaných žalobcom o výmere 52,23 m², ktoré pozostávajú z prípravovne (miestnosť sestry), ambulancie lekára a dennej miestnosti, sociálnej miestnosti a nachádzajú sa na druhom poschodí stavby so súpisným číslom XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX a sú užívané žalobcom, ktoré sa nachádzajú v stavbe súpisné číslo XXXX v kat. úz. E. F. na adrese E. F., G. XXX, zapísanej na liste vlastníctva H. XXXXX, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod. sp. zn. 15Cb/97/2021. Vykonaním exekúcie uskutočnením nezastupiteľných prác a výkonov podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2023 je vydanie Exekučného príkazu na vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov, kde Exekučný poriadok určuje výslovne ako spôsob

vykonania exekúcie ukladanie pokút povinnému. Proti exekučnému príkazu nie je prípustný opravný prostriedok. Súdny exekútor uloží za každé zistené a zdokumentované porušenie uloženej povinnosti povinnému pokutu. V exekučnom konaní pri dodržaní všetkých zákonných postupov (po vykonanom šetrení na tvare miesta) bol dňa 16.03.2023 vydaný Exekučný príkaz, ktorým v zmysle ustanovenia § 192 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2023 bola povinnému právoplatne uložená pokuta vo výške 5.000,- EUR, nakoľko si povinný preukázateľne neplnil povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu. Exekučný príkaz si povinný prevzal dňa 28.03.2023. Vydaním exekučného príkazu na vykonanie exekúcie uskutočnením nezastupiteľného plnenia, ktorým súdny exekútor uložil povinnému pokutu, vzniklo štátu právo na zaplatenie tejto pokuty. Uložená pokuta je príjmom štátneho rozpočtu. Na túto vyššie uvedenú skutočnosť súdny exekútor poukázal vo svojich vyjadreniach k podnetu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.11.2023 (podnet povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2023) a zo dňa 08.11.2023 (návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.10.2023), kde zároveň uviedol, že povinnému bola uložená právoplatne pokuta za porušenie alebo nesplnenie povinností, ktorá nebola spolu s trovami exekúcie vymožená, a preto je potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu zániku exekučného titulu ex lege zamietnuť. Svoje tvrdenie oprel aj o uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. II. ÚS 406/2023-18 zo dňa 24.08.2023, kde v bode 10 odôvodnenia sa uvádza: „Pokiaľ okresný súd podanie sťažovateľov z 2. novembra 2021 označené ako návrh na zastavenie exekúcie vyhodnotil aj s prihliadnutím na jeho obsah (v ktorom namietali aj zánik exekučného titulu ex lege vydaním rozsudku vo veci samej) ako návrh na zastavenie exekúcie, nepochybil, pretože zastavenie exekúcie v danej fáze exekučného konania nepripadalo do úvahy aj vzhľadom na uložené pokuty a nevymožené trovy exekúcie. K názoru sťažovateľov, podľa ktorého rozhodnutím vo veci samej ex lege zanikol exekučný titul, ústavný súd uvádza, že z platnej právnej úpravy Civilného sporového poriadku nevyplýva zánik nariadeného neodkladného opatrenia v dôsledku rozhodnutia vo veci samej a v prípade vyhovujúceho rozhodnutia vo veci samej súd nerozhoduje ani o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia (§ 335 a contrario Civilného sporového poriadku).“ Podľa oprávneného je nepochybné, že súdny exekútor Exekučným príkazom zo dňa 16.03.2023 právoplatne uložil povinnému pokutu vo výške 5.000,- EUR a táto pokuta nebola zo strany povinného uhradená. Súd v Uznesení č. k. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14.02.2024 sa však napriek argumentom súdneho exekútora žiadnym spôsobom nevysporiadal s uvedenými skutočnosťami a s právoplatne uloženou pokutou exekučným príkazom. Exekúciu v celom rozsahu (aj vo vzťahu k právoplatne uloženej pokute) podľa ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku zastavil bez náležitého odôvodnenia vo vzťahu k uloženej pokute. V bode 17. uznesenia uviedol: „Nakoľko došlo k zrušeniu exekučného titulu na podklade ktorého sa exekúcia vedie, súd považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za dôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie preukázal dôvodnosť zastavenia exekúcie v celom rozsahu. Vedenie exekúcie je viazané na právoplatný a vykonateľný exekučný titul iba na základe takéhoto spôsobilého exekučného titulu môže byť voči povinnému vedená exekúcia. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je exekučný titul. Exekučný titul musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného konania. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom.“ Oprávnený ďalej uviedol, že súd by mal rozhodovať v súlade s princípom právnej istoty, a teda v obdobných veciach rovnako. V právoplatnom uznesení Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 40Ek/1487/2018 zo dňa 04.08.2021, kedy súd rozhodoval v obdobnej veci (totožné skutkové okolnosti) a rozhodol tak, že: „I. Súd exekúciu v časti vymoženía nepeňažného plnenia - umožniť oprávneným 1/ a 2/ a osobám, ktoré realizujú stavebné práce pre oprávnených 1/ a 2/ vstup a strieť vstup na pozemok reg. C. G. A. H. XX o výmere 940 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres: F., obec: G., k.ú.: Sielnica, ktorý je vedený Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, za účelom realizácie stavebných prác predpokladaných stavebným povolením Obecného úradu Sielnica zo dňa 23.01.2018, sp. zn. SÚ 3690/2017-Če-rozh. a bližšie konkretizovaných v Projekte organizácie výstavby zo dňa 01.08.2018 vypracovanom Ing. Róbertom Hazuchom, a to každý deň v čase od 07:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas nevyhnutný na realizáciu stavebných prác uvedených v tomto projekte, maximálne však na dobu 18 pracovných dní podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e. II. Súd oprávneným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.“ Svoje rozhodnutie odôvodnil v bode 16. uznesenia (sp. zn. 40Ek/1487/2018 zo dňa 04.08.2021) tým, že: „Vzhľadom na to, že súdny exekútor uložil povinným 1/ a 2/ v zmysle § 192 Exekučného poriadku pokutu vo výške 5000 eur exekučným príkazom zo dňa 03.02.2020 a pokutu vo výške 10000 eur exekučným príkazom zo dňa 24.02.2020 a tieto pokuty neboli do dnešného dňa uhradené v plnej sume, exekúcia skončí až vymožením predmetných pokút uložených súdnym exekútorom.“ Súd exekúciu v časti vymoženía nepeňažného plnenia zastavil, no zároveň konštatoval, že exekúcia skončí až vymožením uložených pokút. Tento názor súdu bol potvrdený aj v odôvodnení

vyššie citovaného uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. II. ÚS 406/2023-18 zo dňa 24.08.2023 v bode 10. Oprávnený v ďalšom poukázal na čl. 2 ods. 2, ods. 3 CSP ohľadom právnej istoty. Oprávnený súčasne poukázal na skutočnosť, že existencia povinností uložených exekučným titulom, ktorým bolo neodkladné opatrenie - rozhodnutie súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/16/2022 zo dňa 01.04.2022, na podklade ktorého bola vedená exekúcia, bola viazaná do právoplatného skončenia konania vedeného vo veci samej vedenej pod. sp. zn. 15Cb/97/2021. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Cb/97/2021 zo dňa 20.09.2023 súd rozhodol tak, že konanie zastavil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2023. V zmysle ustanovenia § 333 CSP: „Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.“ V zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.“ Ustanovenie § 61k ods. 1 písm. d) hovorí o „inej skutočnosti“, teda inej ako uvedenej v písmenách a) až c) a e), znamená to, že výpočet dôvodov zastavenia exekúcie exekučným súdom je v tomto ustanovení demonštratívny. Dôvod zastavenia exekúcie môže vyplývať aj z iných ustanovení Exekučného poriadku, z ustanovení iných procesných predpisov alebo z hmotného práva. Nakoľko exekučný titul v danom prípade zanikol ex lege v zmysle ustanovenia § 333 CSP, súd mal exekúciu zastaviť v zmysle ustanovenia § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Exekučný titul teda zanikol ex lege v časti vymožená nepeňažného plnenia v zmysle ustanovenia § 333 CSP a nie zrušením súdom ako uvádza súd v bode 16 uznesenia č.k. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14.02.2024. Právoplatne uložená pokuta, spolu s trovami exekúcie, ostala naďalej nevymožená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a právoplatné uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 40Ek/1487/2018 zo dňa 04.08.2021 je zrejmé, že je splnená podmienka existencie rovnakého alebo analogického skutkového stavu, čím je splnený základný predpoklad na to, aby všeobecný súd na účel dodržania princípu právnej istoty a predvídateľnosti súdneho rozhodnutia rozhodol v prejednávanej veci obdobne ako už bolo skôr rozhodnuté v rovnakej veci na tom istom súde.

4. Proti tomuto uzneseniu, konkrétne voči výroku II. o určení výšky náhrady výdavkov trov exekúcie podal poverený súdny exekútor v zákonnej lehote sťažnosť a žiadal súd, aby napadnuté rozhodnutie – uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.02.2024, č.k. 15Ek/1214/2022 v zmysel § 250 CSP v časti výroku II. zrušil a priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v sume 103,63 EUR vrátane DPH. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že na základe výzvy zo dňa 07.02.2024 súdu doručil vyčíslenie hotových výdavkov v sume 103,63 EUR vrátane DPH. Uvedená suma zahŕňala hotové výdavky spojené s vedením exekučného konania na nepeňažné plnenie, ktoré boli pri vedení konania preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené. V Ďalšom poukázal na ust. § 21 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 22 ods. 1 a § 24 vyhlášky č. 68/2017 Z.z. MS SR V zmysle vyššie uvedeného práva úprava okrem paušálnej náhrady výdavkov exekútorovi priznáva pri nepeňažnom plnení aj náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov, ktoré presahujú výšku paušálnej náhrady. Ako aj súd uviedol v bode 30 uznesenia: „Pri určovaní odmeny súdneho exekútora je potrebné rozlišovať medzi vymáhaním peňažných a nepeňažných plnení. Pri nepeňažných plneniach, vzhľadom na špecifiká jednotlivých spôsobov vykonania nerelutárnej exekúcie je aj úprava odmeny exekútora samostatná pre každý spôsob.“ Pri realizácii exekúcie na nepeňažné plnenie vznikli súdnemu exekútorovi výdavky, ktoré presiahli paušálne náhrady. Tieto boli súdu riadne preukázané predložením výpisu hotových výdavkov na exekučné konanie, vyúčtovaním cestovných výdavkov zo dňa 02.03.2023 a zo dňa 19.06.2023 a odôvodnené miestnym šetrením povinností povinného strpieť a zdržať sa konania vyplývajúce mu z exekučného titulu. Bez týchto úkonov by sa nedalo riadne posúdiť, v konkrétnom momente preveriť a konštatovať, či povinný si plní alebo neplní uloženú povinnosť a následne mu udeliť za nerešpektovanie príkazu pokutu alebo donucovacie opatrenie v zmysle ustanovenia § 192 Exekučného poriadku a tým vykonať exekúciu. Všetky nevyhnutné výdavky, ktoré presiahli paušálne náhrady vo výške 26,36 EUR bez DPH boli vynaložené v spojitosti s konaním na nepeňažné plnenie a boli riadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené a v tejto sume neboli kryté paušálnymi výdavkami v zmysle § 21 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z.. Súhlasíme s názorom súdu, že v prípade, ak by sa jednalo o exekučné konanie pre vymoženie peňažnej pohľadávky a v konaní by presiahli hotové výdavky exekútora sumu

paušálnej úhrady, tieto náklady by znášal bez refundácie súdny exekútor. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že v exekučnom konaní, ktoré je vedené na nepeňažné plnenie patrí súdnemu exekútorovi celá suma hotových výdavkov vyčíslená súdu dňa 09.02.2024 v sume 103,63 EUR vrátane DPH.

5. K sťažnosti povereného súdneho exekútora sa podaním doručeným súdu dňa 16.05.2024 vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu oprávnený, ktorý uviedol, že sa s obsahom podania súdneho exekútora súhlasí a vo zvyšnej časti sa pridrižiava skutočností uvedených v predchádzajúcich podaniach.

6. K sťažnosti povereného súdneho exekútora sa podaním doručeným súdu dňa 20.05.2024 vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu aj povinný, ktorý uviedol, že sa domnieva že riziko spojené s predbežným opatrením nesie ten kto predbežné opatrenie navrhol súdu vydať a potom nesie v prípade zastavenia konania vo veci aj zodpovednosť za výsledok konania. Toto konanie bolo zastavené zavinením, resp. konaním zo strany žalobcu a ten potom nesie zodpovednosť nielen za trovy konania, ale aj za všetky následky, ktoré vznikli vydaním neodkladného opatrenia voči povinnému. Povinnému boli spôsobené rôzne ujmy a škoda spojená s vymáhaním pokút a trov exekúcie, ktorú nemieni nechať nepovšimnutú a uplatní ju z dôvodu, že konanie skončilo úspechom žalovaného. Žalobca tiež musí znášať aj trovy exekúcie. Sťažnosť treba zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť. Povinný zároveň požadoval náhradu trov konania.

7. Podľa §-u 243p ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023; právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 31. marca 2023, zostávajú zachované.

8. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Podľa §-u 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

15. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti oprávneného a povereného súdneho exekútora bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného voči výroku I. napadnutého uznesenia je čiastočne dôvodná, a preto výrok I. rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka je potrebné podľa § 250 ods. 2 zmeniť a súčasne na základe sťažnosti povereného súdneho exekútora bolo potrebné výrok II. napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka podľa § 250 ods. 2 CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti súd sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

16. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 25.04.2022, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Pôvodne vyššia súdna úradníčka vydala na podklade predloženého exekučného titulu – neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/16/2022-103 zo dňa 01.04.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 14.04.2022, dňa 13.05.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu (306EX 473/2022).

Dňa 13.06.2022 bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu. Následne súd konajúc vyšším súdnym úradníkom vydal pod sp. zn. 15Ek/1214/2022 dňa 30.11.2022 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2022. Následne dňa 22.09.2023 bolo konajúcemu súdnemu exekútorovi dourčené podanie povinného v ktorom uviedol, že exekučný titul zanikol z dôvodu, že konanie vo veci samej, vedené pod sp. zn. 15Cb/97/2021 bolo dňa 20.09.2023 z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu (tu oprávnený) zastavené. Predmetné podanie bolo súdu spolu s vyjadrením súdneho exekútora predložené dňa 09.11.2023. Následne vyšší súdny úradník vydal sťažnosťou napadnuté uznesenie.

17. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamieťa sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

18. Podľa §-u 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Sudca v prvom rade konštatuje, že exekučný súd je povinný pri každom exekučnom titule, okrem iných skutočností skúmať, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný, pretože exekúciu možno viesť zásadne iba na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý musí byť vykonateľný od začatia, až do ukončenia exekučného konania.

22. Základnou námietkou, ktorou oprávnený odôvodňuje svoju sťažnosť je, že súd v predmetnej veci nerozhodol v zmysle zákona, nakoľko exekučný titul v danom prípade zanikol ex lege v zmysle ustanovenia § 333 CSP, a súd mal preto exekúciu zastaviť v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Exekučný titul teda zanikol ex lege v časti vymožená nepeňažného plnenia v zmysle ustanovenia § 333 CSP a nie zrušením súdom ako uvádza súd v bode 16 uznesenia č.k. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14.02.2024. Právoplatne uložená pokuta, spolu s trovami exekúcie, ostala naďalej nevyvozená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a právoplatné uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 40Ek/1487/2018 zo dňa 04.08.2021 je podľa oprávneného zrejme, že je splnená podmienka existencie rovnakého alebo analogického skutkového stavu, čím je splnený základný predpoklad na to, aby všeobecný súd na účel dodržania princípu právnej istoty a predvídateľnosti súdneho rozhodnutia rozhodol v prejednávanej veci obdobne ako už bolo skôr rozhodnuté v rovnakej veci na tom istom súde.

23. Avšak táto argumentácia oprávneného je len čiastočne dôvodná, nakoľko je potrebné prisvedčiť oprávnenému, že k zrušeniu predloženého exekučného titulu nedošlo, a preto ani nebol dôvod zastaviť exekúciu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Súd mal v predmetnej veci za preukázané, že na Okresnom súde Nové Zámky bolo na návrh žalobcu (tu oprávnený) vedené súdne konanie o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme voči žalovanému (tu povinný) pod sp. zn. 15Cb/97/2021. Konkrétne sa jedná o konanie, do právoplatného skončenia ktorého boli povinnému uložené exekučným titulom predmetné povinnosti. Toto konanie vo veci samej však bolo zastavené, a to konkrétne Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15Cb/97/2021-387 zo dňa 20.09.2023, právoplatným dňa 19.10.2023 na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcu (tu oprávnený). K právoplatnému skončeniu konania vo veci samej, teda konania o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Cb/97/2021, došlo nadobudnutím právoplatností vyššie citovaného uznesenia o zastavení konania vo veci samej. Preto s poukazom na uvedené skutočnosti týkajúce sa právoplatného skončenia konania vo veci samej, ako aj s poukazom na ustanovenie § 333 CSP (na ktoré správne poukázal oprávnený) v zmysle ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené, je potrebné prijať právny záver o tom, exekučný titul t.j. časovo obmedzené neodkladné opatrenie uplynutím stanoveného času („to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 15Cb/97/2021“) ex lege zanikol. Sudca preto v zmysle ustanovenia § 250 ods. 2 sťažnosťou napadnutý výrok I. uznesenia

Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14.02.2024. zmenil tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil (výrok I.).

24. Vo zvyšnej časti však sťažnosť oprávneného nepovažoval sudca v danom prípade za dôvodnú, nakoľko ako vyplýva z predloženého uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 406/2023-18 zo dňa 24. augusta 2023, vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 40Ek 1487/2018 sa jednalo o odlišný skutkový stav, keď v danom prípade Okresný súd Zvolen v rozsudku vo veci samej (sp. zn. 16C 59/2018 z 9. júla 2019) uložil povinným rovnakú povinnosť ako v neodkladnom opatrení vydanom Okresným súdom Zvolen č.k. 16C 59/2018-38 z 21. augusta 2018, pričom rozdiel spočíval len v počte dní, kedy majú povinnosť trpieť sprístupnenie pozemku, ktorej výkon je predmetom exekučného konania vo veci vedenej pred okresným súdom pod sp. zn. 16Ek 1194/2020. Zároveň predmetné neodkladné opatrenie nebolo nariadené do právoplatnosti konania vo veci samej. Avšak v tomto prípade je nesporné, že predloženým neodkladným opatrením bola nariadené zdržať sa úkonov na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme. Následne konanie vo veci samej skončilo „len“ zastavením konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom (tu oprávnený). Preto podstatné z hľadiska posúdenia veci a vedenia predmetnej exekúcie je, že rozhodnutie o zastavení konania o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Cb/97/2021 zo dňa 20.09.2023 nadobudlo dňa 19.10.2023 právoplatnosť, a že (iba) na túto skutočnosť bolo naviazané trvanie neodkladného opatrenia. Rozhodnuté v predmetnej veci preto bolo v súlade s princípom právnej istoty, obdobne ako v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica rozhodnutím pod sp. zn. 62Ek/839/2020 z 18. februára 2021, ktoré prešlo aj testom ústavnosti (viď uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 276/2021-22 zo dňa 29. júna 2021).

25. V súvislosti ostatnými námietkami oprávneného uvedeným v sťažnosti konajúci sudca poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v oprávnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Rovnako ustálená judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Sudca preto sťažnosť oprávneného vo zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol (výrok II).

26. Podľa §-u 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

27. Podľa §-u 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

28. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ako súčasť základného práva na súdnu a inú právnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská.

29. Konajúci sudca preskúmavajúc sťažnosť povereného súdneho exekútora dospel k záveru, že odôvodnenie výroku II. rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka je nedostatočné pre nedostatok

dôvodov, pričom nedostatok riadneho odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Týmto postupom súdu bola účastníkom exekučného konania odňatá možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, a tým aj možnosť efektívneho využitia procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu sťažnosťou. Ak je rozhodnutie súdu prvej inštancie neodôvodnené, účastník exekučného konania nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť.

30. Sudca v prvom rade poukazuje na to, že vyšší súdny úradník sťažnosťou napadnutý výrok II. rozhodnutia odôvodnil v podstate len tým, že oprávneného zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v zmysle ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom, z dôvodu zrušenia exekučného titulu. Tak ako uviedol vo svojej sťažnosti aj poverený súdny exekútor pri realizácii exekúcie na nepeňažné plnenie môžu vzniknúť exekútorovi aj výdavky, ktoré presiahnu paušálne náhrady. Tieto boli súdu preukázané predložením výpisu hotových výdavkov. O týchto nevyhnutných výdavkoch vo výške 26,36 EUR bez DPH však súd konajúc vyšším súdnym úradníčkom v napadnutom rozhodnutí sa vôbec nezmienil, a teda z napadnutého rozhodnutia nebolo možné vôbec zistiť (vydedukovať), prečo ich súd súdному exekútorovi nepriznal. V tejto časti odôvodnia napadnutého rozhodnutia nie je uvedené, k akým skutkovým zisteniam vyšší súdny úradník pri rozhodovaní dospel a absentuje tiež právne posúdenie veci, t.j. v čom videl súd dôvod na (ne)priznanie vyčíslených nevyhnutných výdavkov v zmysle ust. § 21 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, sudca II. výrok napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka podľa § 250 ods. 2 CSP zrušil a vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie. Úlohou vyššieho súdneho úradníka v ďalšom konaní bude riadiť sa právne záväzným názorom súdu, t.j. opätovne preskúmať, či pri realizácii exekúcie na nepeňažné plnenie vznikli exekútorovi aj výdavky, ktoré presiahli paušálne náhrady. O týchto nevyhnutných výdavkoch bude potrebné rozhodnúť, teda odstrániť vytýkané nedostatky, t.j. vysporiadať sa s argumentmi povereného súdneho exekútora uvedenými v podanej sťažnosti a opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť zákonným spôsobom tak, aby bolo v súlade s § 236 CSP (výrok III.).

32. Pretože sudca prvej inštancie sťažnosť oprávneného v podstatnej (vo zvyšnej) časti zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by súd priznal povinnému ako úspešnej strane. Nakoľko však z exekučného spisu vyplýva, že povinnému žiadne trovy v súvislosti s konaním o sťažnosti oprávneného nevznikli (k podanej sťažnosti sa nevyjadril, nakoľko sa vyjadril len k sťažnosti povereného súdneho exekútora), súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol tak, že povinnému náhradu trov konania o sťažnosti oprávneného nepriznal (výrok IV.).

33. Sudca na záver poznamenáva, že ostatné sťažnosťami nenapadnuté výroky uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1214/2022 zo dňa 14. februára 2024 týmto rozhodnutím nie sú dotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).