

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/290/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211214892
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211214892.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného : Mgr. Martin Katriak, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni : S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. XXXX/XX, F. B. o zaplatenie 100,- € istiny s prísl. takto

rozhodol :

Súd späťvzatie návrhu čo do zaplatenie 36 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.5.2010 do zaplatenia pripúšťa a konanie vo veci zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 64 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.5.2010 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 5 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ani na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie :

€ s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky.

O návrhu navrhovateľa bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu 8C/290/011 - 49 zo dňa 31.01.2012 tak, že návrhu navrhovateľa bolo vyhovené v časti zaplatenia 141,08 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 28.05.2010 do zaplatenia, pretože odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť túto sumu v mesačných splátkach po 20,-€. Vo zvyšku (čo do zaplatenia 100,- € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 28.05.2010 do zaplatenia) bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý. Rozsudok 8C/290/2011 - 49 zo dňa 31.01.2012 v časti zaplatenia 141,08 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 28.05.2010 do zaplatenia nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2012. Voči zamietajúcej časti navrhovateľ podal odvolanie. Odvolací Krajský súd v Trnave svojím uznesením 23Co/119/2012 - 107 zo

8C/290/2011

-2-

dňa 17.08.2012 v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 100,-€ spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 28.05.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ následne návrh v časti zaplataenia 36,-€ spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 28.05.2010 do zaplataenia svoj návrh vzal späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Odporkyňa v tejto časti so späťvzatím návrhu súhlasila.

Predmetom konania tak zostala ešte suma 64,-€ spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 28.05.2010 do zaplataenia.

Navrhovateľ na návrhu v tejto časti trval s odôvodnením, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy o pripojení a preto je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú si uplatňujú v zníženej sume.

Odporkyňa uviedla, že nemá z čoho dlh zaplatiť, lebo nemá príjem a nemá ani žiadny majetok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL - č.l. 4, zmluva o pripojení (č.l. 5), dodatok ku zmluve (č.l. 6), príloha č. 1 dodatku ku zmluve (č.l. 10), pokus o pokonávku (č.l. 13), pripojená doručka (č.l. 14), faktúry (č.l. 15 až 18), všeobecné podmienky (č.l. 20), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok -č.l. 20 navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení č. A4823717 - 0001 a to dňa 29.12.2009 (č.l. 5) vrátane dodatku, kód dodatku 3991476 (č.l. 6) zo dňa 29.12.2009. V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatku si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplataenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku zvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,00 € (3.012,60 Sk).

Na č.l. 15 až 18 sa nachádzajú štyri faktúry, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 141,08 €.

8C/290/2011

-3-

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 13) odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ žiadal o zaplataenie služieb v sume 141,08 € a zmluvnú pokutu 100,00 € a tiež jej oznámili, že odstupujú od zmluvy.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2/ O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 42 ods. 1písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8C/290/2011

-4-

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V späťvzatej časti súd späťvzatie pripustil a konanie v späťvzatej časti zastavil. Vo zvyšnej časti návrhu ako dôvodnému ale z iného právneho titulu vyhovel. Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že odporkyňa porušila zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Keďže však neplatila sa poskytnuté a využité služby navrhovateľovi ich cenu riadne a včas, navrhovateľ s ňou zmluvný vzťah ukončil. Odporkyňa však od navrhovateľa získala hodnotu vo výške rozdielu medzi cenou akčnou a cenou mobilného telefónu predajnou. Preto je tento rozdiel povinná zaplatiť. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporkyni v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy, lebo s jej plnením je odporkyňa v omeškaní. Návrh posúdil ako dôvodný, ale nie z titulu náhrady škody, ale z titulu bezdôvodného obohatenia. Odporkyňa sa totiž obohatila na úkor navrhovateľa a to porušením zmluvne dohodnutých podmienok.

O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. vzhľadom na pomerný úspech ako navrhovateľa tak aj odporkyne za celé doterajšie konanie za podpornej aplikácie zák. ust. § 150 ods. 2/ O.s.p., lebo ide o drobný spor, keďže suma teraz ani predtým nepresahovala sumu 500,-€, čo je horná hranica, ktorou je určený drobný spor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

8C/290/2011

-5-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.