

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/224/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201573
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1019201573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Tóth a členov senátu Mgr. Milady Artnerovej a JUDr. Mgr. Juraja Štorcela, PhD., v právnej veci žalobcu: FOSSIL Energy s. r. o., so sídlom Hradská 124, Bratislava, IČO: 46 063 889, právne zastúpeného: JUDr. Karol Spišák, advokát, so sídlom Bajkalská 5/C, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, Banská Bystrica IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 102167703/2019 zo dňa 16.09.2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Správny súd žalobu z a m i e t a.
- III. Správny súd žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Správca dane - Daňový úrad Bratislava - rozhodnutím č. 179156/2018 zo dňa 28.03.2018 určil žalobcovi rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012 v sume 494.435,72 €. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Žalovaný rozhodnutím č. 101401651/2018 zo dňa 23.07.2018 potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 179156/2018 zo dňa 28.3.2018 ako vecne správne.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca svojím konaním zapríčinil určenie dane podľa pomôcok, správca dane prvostupňovým rozhodnutím č. 101467954/2019 zo dňa 14.06.2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) postupom podľa § 154 ods. 1 písm. h/, § 155 ods. 1 písm. f/ bod 3, ods. 4 a ods. 6 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len „Daňový poriadok“) uložil žalobcovi pokutu v sume 49.443,50 eura, ktorá predstavuje 10% zo sumy dane určenej správcom dane podľa pomôcok za 4. štvrťrok 2012 (494.435,72 eura x 10%). Keďže základná úroková sadzba ECB ku dňu 04.04.2018 (deň doručenia prvostupňového rozhodnutia č. 179156/2018 žalobcovi) predstavovala 0% (trojnásobok základnej úrokovej sadzby ECB nepresiahol 10%), správca dane postupoval podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku a žalobcovi uložil pokutu vo výške rovnajúcej sa 10 % zo sumy dane určenej podľa pomôcok v právoplatnom rozhodnutí za 4. štvrťrok 2012.

3. Žalovaný rozhodnutím č. 102167703/2019 zo dňa 16.09.2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) potvrdil prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne. Žalovaný konštatoval, že správca dane uložil žalobcovi sankciu, pretože po určení dane podľa pomôcok mu bol vyrubený rozdiel dane v celkovej sume 494.435,72 eura za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012. Daňový poriadok toto konanie špecifikuje ako správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta v zmysle § 155 ods. 1 písm. f/ bod 3 Daňového poriadku.. Správca dane aj žalovaný vychádzali z právoplatných rozhodnutí o určení dane podľa pomôcok za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012. Žalobca vo svojom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu

správca dane poukazoval na skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha súdne konanie sp. zn. 6S/164/2018 vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101401651/2018 zo dňa 23.07.2018, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 179156/2018 zo dňa 28.3.2018 ako vecne správne. Žalovaný vo svojom rozhodnutí uviedol, že podanie správnej žaloby o preskúmanie rozhodnutí a prebiehajúce súdne konanie nie je dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a žalobca v odvolaní neuviedol žiadny rozpor s právnymi predpismi alebo skutkovým stavom, ktorý by preukazoval nesprávnosť či nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia. Žalovaný nezistil pri vyrubení sankcie porušenie zákonných ustanovení a Ústavy SR, ktoré by boli dôvodom na zrušenie rozhodnutia, preto považoval rozhodnutie správca dane za zákonné.

II.

Žaloba

4. Žalobca sa včas podanou žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.11.2019 domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy považoval za nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktorého mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. Žalobca zároveň žiadal priznať žalobe odkladný účinok v zmysle § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“).

5. Žalobca totožne ako v odvolaní proti rozhodnutiu Daňového úradu Bratislava č. 101467954/2019 zo dňa 14.06.2019 namietal zákonnosť určenia dane podľa pomôcok a poukázal na súdne konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/164/2018, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Vzhľadom na to boli podľa jeho názoru rozhodnutia o uložení pokuty za určenie dane podľa pomôcok predčasné. Žalobca v tejto súvislosti navrhol prerušiť konanie v predmetnej právnej veci až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/164/2018, keďže sa v ňom rieši otázka významná pre rozhodnutie, a to otázka zákonnosti určenia dane prostredníctvom pomôcok. Zrušením rozhodnutia v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/164/2018 sa stratí základ pre napadnuté rozhodnutie, ktorého preskúmania sa domáhal žalobca v tomto súdnom konaní.

III.

Vyjadrenie žalovaného

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 21.01.2020 navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. V celom rozsahu sa pridrižoval odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, kde bol podrobne popísaný skutkový a právny stav a príslušné závery. Žalovaný mal za to, že všetky žalobcom uvádzané skutočnosti nie sú v prejednávanej veci relevantné a sú predmetom samostatného súdneho konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S/164/2018, predmetom ktorého je preskúmanie správnosti rozhodnutí o vyrubení rozdielu dane č. 179156/2018 zo dňa 28.03.2018 a č. 101401651/2018 zo dňa 23.07.2018. Žalovaný uviedol, že žalobca sám zapríčinil svojim konaním podľa § 48 ods. 1 Daňového poriadku určenie dane podľa pomôcok na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrtrok 2012, a to tým, že nevyhovel výzve správca dane č. 9104404/5/1597815/2014 zo dňa 24.04.2014 a výzve č. 914404/5/3584030/2014 zo dňa 23.07.2014.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 27.02.2020 zotrval na svojej argumentácii obsiahnutej v podanej žalobe. Žalovaný sa k replike žalobcu písomne nevyjadril.

IV.

Posúdenie veci správnym súdom

8. Zákom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. BA-2S/224/2019.

9. Správny súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10 a § 13 SSP po preskúmaní žalobných námietok, stanoviska žalovaného a administratívneho spisu správny súd dospel k záveru, že

správnú žalobu je potrebné zamietnuť. O žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 107 ods. 2 SSP, keď ani jeden z účastníkov konania nežiadal nariadenie pojednávania. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.09.2023 (§ 137 ods. 4 SSP).

10. Podľa § 154 ods. 1 písm. h/ Daňového poriadku, správneho deliktu sa dopustí ten, kto zapríčiní svojím konaním podľa § 48 ods. 1 určenie dane podľa pomôcok.

11. Podľa § 155 ods. 1 písm. f/ bod 3 Daňového poriadku, správca dane uloží pokutu vo výške rovnajúcej sa súčinu trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky a sumy dane určenej správcom dane podľa pomôcok za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. h).

12. Podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku, ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v prípadoch podľa odseku 1 písm. f) nedosiahne 10%, pokuta sa uloží vo výške rovnajúcej sa 10% zo sumy podľa odseku 1 písm. f); ak 1,5-násobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v prípadoch podľa odseku 1 písm. g) nedosiahne 5%, pokuta sa uloží vo výške rovnajúcej sa 5% z rozdielu medzi sumou uvedenou v dodatočnom daňovom priznaní a sumou uvedenou v daňovom priznaní podľa odseku 1 písm. g).

13. Podľa § 155 ods. 6 Daňového poriadku, pri ukladaní pokuty podľa odseku 1 písm. f) sa uplatňuje základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v deň doručenia rozhodnutia vydaného vo vyrubovacom konaní a pri ukladaní pokuty podľa odseku 1 písm. g) sa uplatňuje základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v deň podania dodatočného daňového priznania.

14. Podľa § 493e SSP účinného od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

15. Predmetom súdneho prieskumu správnym súdom je napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie správcu dane o uložení pokuty žalobcovi, pretože zapríčinil určenie dane podľa pomôcok za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012.

16. Správny súd sa primárne zaoberal návrhom žalobcu na prerušenie konania v predmetnej právnej veci až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. 6S/164/2018, v ktorom správny súd preskúmaval zákonnosť rozhodnutia o určení dane podľa pomôcok za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012. Správny súd uvádza, že vo veci sp. zn. 6S/164/2018 rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6S/164/2018-88 zo dňa 24.03.2022 tak, že žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101401651/2018 zo dňa 23.7.2018, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie č. 179156/2018 zo dňa 28.3.2018, zamietol podľa § 190 SSP ako nedôvodnú. Z uvedeného dôvodu nebol daný zákonom predpokladaný dôvod na prerušenie konania v predmetnej právnej veci (dôvod odpadol meritórnym rozhodnutím vo veci sp. zn. 6S/164/2018) a správny súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol podľa § 25 SSP v spojení s § 162 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov vo výroku tohto rozsudku.

17. Z meritórneho hľadiska bolo potrebné posúdiť, či boli splnené podmienky na uloženie pokuty žalobcovi podľa § 154 ods. 1 písm. h/ Daňového poriadku za to, že svojím konaním podľa § 48 ods. 1 Daňového poriadku zapríčinil určenie dane podľa pomôcok. Posúdenie otázky, či žalobca svojím konaním zapríčinil určenie dane podľa pomôcok za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012 bolo predmetom konania pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 6S/164/2018, v ktorom súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú rozsudkom zo dňa 24.03.2022, pričom dospel k právnomu záveru, že rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov obsahujú podrobné odôvodnenie podporujúce prijatie v nich uvedených záverov, v posudzovanom daňovom konaní nezistil žiadne také namietané procesné porušenie, ktoré by mohlo spôsobiť nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí. Konajúce orgány verejnej správy vykonali riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu a náležite zistili skutkový stav veci. Obe preskúmané rozhodnutia obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti a sú v zodpovedajúcom rozsahu a logicky odôvodnené. Žalovaný (v konaní sp. zn. 6S/164/2018) sa v rozhodnutí č. 101401651/2018 zo dňa 23.07.2018, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie č. 179156/2018 zo dňa 28.03.2018 vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral predložené dôkazy ako aj skutkový stav, ktorý správne vyhodnotil. S poukazom na uvedené dospel Krajský súd v Bratislave k záveru, že napadnuté rozhodnutia žalovaného, ako aj správcu dane boli vecne správne. Uvedené posúdenie vydaných rozhodnutí o určení daní podľa pomôcok v konaní pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 6S/164/2018 považoval správny súd za riadny podklad pre ďalšie posudzovanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia o uložení pokuty žalovaným.

18. Žalobca v konaní nijako nepreukázal, že zo závažných zdravotných dôvodov alebo v dôsledku iných okolností hodných osobitného zreteľa, ktoré nemohol ovplyvniť svojím konaním, nemohol splniť povinnosti, ktorých porušenie je správnym deliktom podľa § 154 ods. 1 Daňového poriadku a ktoré by

ho mohli v sankčnom konaní liberovať. Uvedené skutočnosti nepreukazoval ani v konaní o určení dane podľa pomôcok za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012 ani v konaní o uložení pokuty za spáchanie správneho deliktu podľa § 154 ods. 1 písm. h/ Daňového poriadku.

19. V uvedenej procesnej situácii bolo povinnosťou správcu dane uložiť žalobcovi pokutu podľa § 155 ods. 1 písm. f/ bod 3 Daňového poriadku v sume 49.443,50 eura, ktorá predstavuje 10% zo sumy dane určenej správcovi dane podľa pomôcok za 4. štvrťrok 2012 (494.435,72 eura x 10%). Základná úroková sadzba ECB ku dňu 04.04.2018 (kedy bolo žalobcovi doručené prvostupňové rozhodnutie č. 179156/2018 zo dňa 28.03.2018) predstavovala 0%; keďže trojnásobok základnej úrokovej sadzby ECB nepresiahol 10%, správca dane postupoval podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku a žalobcovi uložil pokutu vo výške rovnajúcej sa 10 % zo sumy dane určenej podľa pomôcok v právoplatnom rozhodnutí za 4. štvrťrok 2012.

20. Uložená sankcia v sume 49.443,50 eura teda zodpovedá zákonnej sadzbe vyjadrenej v § 155 ods. 4 Daňového poriadku. Daňový poriadok neumožňuje orgánu verejnej správy pri tomto type sankcie použiť správnu úvahu z hľadiska rozsahu medzi jej dolnou a hornou hranicou, nakoľko zákonom určená sadzba pokuty je fixná. Z uvedeného dôvodu nebol daný priestor na to, aby správca dane pri tomto druhu správneho deliktu osobitne skúmal závažnosť, trvanie a následky protiprávneho stavu, keďže boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu - žalobca zapríčinil svojím konaním určenie dane podľa pomôcok, čo bolo konštatované v právoplatnom rozhodnutí daňových orgánov oboch stupňov, ako aj v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/164/2018 zo dňa 24.03.2022. Následkom uvedeného skutkového stavu bolo uloženie sankcie podľa kogentných právnych noriem § 154 ods. 1 písm. h/ a § 155 ods. 1 písm. f/ bod 3 Daňového poriadku.

21. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov správny súd dospel k záveru, že konanie aj rozhodnutie žalovaného a správcu dane sú v súlade s Daňovým poriadkom, preto žalobu zamietol ako nedôvodnú podľa § 190 SSP.

22. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, na základe ktorého možno spravodlivo od žalobcu požadovať, aby žalovanému nahradil trovy konania.

23. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní od jeho doručenia (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 145 ods. 2 písm. a/ a § 493e SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

Kasačná sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu má odkladný účinok (§ 446 ods. 2 písm. c) SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).