

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712210406.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa C. W., U.. XX. X. XXXX, R. D. R., A. XXXX/XX-X, právne zastúpený JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Centrum 18/23 proti odporcovi A. R., U.. X. X. XXXX, R. D. XX, D. R., t. č. Ú. K. Ú. B., v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa predbežným opatrením domáhal, aby súd uložil odporcovi zdržať sa akéhokoľvek konania týkajúceho sa prevodu finančných prostriedkov vo výške 7.430,- Eur z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to až do právoplatného a vykonateľného skončenia konania vo veci samej. Uvedol, že navrhovateľ dňa 11.7.2012 cez internet banking uhradil sumu vo výške 7.430,- Eur v prospech účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXX. Táto suma bola určená pre zákazníka navrhovateľa, ktorý mu fakturoval stroj BRH 40, pričom variabilný symbol predstavuje číslo faktúry od zákazníka. Následne navrhovateľ zistil, že sumu uhradil na nesprávne číslo účtu. Hneď na druhý deň navštívil pobočku svojej banky, požiadal o zastavenie transakcie a vrátenie sumy na jeho účet. Od banky následne dostal odpoveď, že táto požiadala banku príjemcu o vrátenie predmetnej sumy. Navrhovateľovi sa podarilo zistiť, že predmetný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX patrí osobe A. R., ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Prostredníctvom jeho právneho zástupcu navrhovateľ zistil, že odporca odmieta bez akéhokoľvek dôvodu žalovanú sumu vrátiť. Navrhovateľ uviedol, že odporca aktuálne zamýšľa presunúť všetky finančné prostriedky na svojom účte na jeho účet vedený v ÚVV a ÚVTOS Ilava, pričom existuje obava bezprostrednej hrozby vzniku škody navrhovateľovi, ktorému by konaním odporcu mohlo byť zmarené vymoženie práva ako aj s ohľadom na skutočnosť, že pri osobe vo výkone väzby, resp. trestu odňatia slobody je predpoklad úspechu exekúcie minimálny, ide o značne vysokú sumu a vzhľadom aj na postoj odporcu k povinnosti vrátiť neoprávnene zadržívanú sumu mal za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov konania.

Súd sa oboznámil so Žiadosťou o vrátenie platby zo dňa 12.7.2012, odpoveďou Slovenskej sporiteľne, a.s. na žiadosť o vrátenie platby zo dňa 16.7.2012 zápisnicou o trestnom oznámení C. W. zo dňa 31.8.2012, potvrdením SLSP, a.s. zo dňa 11.10.2012, faktúrou č. 2012045, výpisom z účtu navrhovateľa vedenom v SLSP, a.s., výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.9.2012, podacím lístkom a zistil nasledovné:

Navrhovateľ dňa 11.7.2012 vykonal úhradu cez internet banking vo výške 7.430,- Eur zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXXX vedenom v SLSP, a.s. na číslo účtu XXXXXXXXXXXX vedenom v Tatra banke, a.s..

Faktúrou č. 2012045 zo dňa 25.6.2012 s dátumom splatnosti dňa 25.7.2012 spoločnosť MAXIS STAV, s.r.o. vyúčtovala navrhovateľovi za dovoz a predaj BRH-40 sumu vo výške 7.430,- Eur.

Žiadosťou o vrátenie platby zo dňa 12.7.2012 navrhovateľ požiadal SLSP, a.s. o vrátenie platby z dôvodu nesprávnej úhrady.

Odpoveďou na žiadosť o vrátenie platby zo dňa 16.7.2012 SLSP, a.s. oznámila navrhovateľovi, že požiadali banku príjemcu o sprostredkovanie žiadosti ich klientovi a o vrátenie platby na účet navrhovateľa. Ďalej bol navrhovateľ poučený, že v prípade, ak bude požadovať identifikačné údaje príjemcu, je potrebné doručiť SLSP, a.s. vyplnenú žiadosť podpísanú pred pracovníkom banky, ktorá správnosť údajov na žiadosti overí a potvrdí svojim podpisom a pečiatkou. Až na základe doručenia vyplnenej žiadosti a po nevrátení platby, je banka oprávnená požiadať banku príjemcu o vydanie identifikačných údajov majiteľa účtu v lehote do 7 dní od doručenia požadovanej žiadosti.

Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.9.2012 navrhovateľ požiadal prostredníctvom právneho zástupcu o vrátenie prijatej platby.

Uznesením č.k. 10C 102/2012 zo dňa 24.9.2012 súd vyzval navrhovateľa na preukázanie skutočnosti, že majiteľom účtu č. 2920865014/1100 je odporca.

Právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že vzhľadom na bankové tajomstvo, navrhovateľ nie je oprávnenou osobou na podanie žiadosti o vydanie oficiálneho potvrdenia ohľadom preukázania tejto skutočnosti. Uviedol, že túto skutočnosť si môže zaobstarať súd, prípadne tento listinný dôkaz sa stane v priebehu niekoľkých týždňov súčasťou vyšetrovacieho spisu ORP-504/OVK-PB-2012.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Po preskúmaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia a predložených listín súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, predovšetkým absentuje jeden zo základných predpokladov vydania predbežného opatrenia, a to je osvedčenie právneho stavu medzi účastníkmi.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ vykonal úhradu na účet č. 2920865014/1100, avšak nemal osvedčené, či majiteľom tohto účtu je skutočne odporca. Napriek skutočnosti, že navrhovateľ bol súdom na predloženie tohto dôkazu písomne vyzvaný, tento dôkaz súdu nepredložil. Neobstojí tvrdenie právneho zástupcu navrhovateľa, že údaje na identifikáciu majiteľa účtu, na ktorý zaslal finančné prostriedky mu banka nevydá, keďže sú predmetom bankového tajomstva. V zmysle § 92 ods.1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné aj bez súhlasu klienta poskytnúť údaje na identifikáciu tohto klienta, údaje o čísle jeho účtu a údaje o platobnej operácii na základe písomnej žiadosti osobe, ktorá odovzdá banke alebo pobočke zahraničnej banky písomné vyhlásenie, že a) v dôsledku chyby pri vykonávaní platobného alebo zúčtovacieho styku utrpela majetkovú ujmu, ktorá spočíva v prevode a pripísaní jej patriacich alebo ňou spravovaných peňažných prostriedkov na účet klienta a b) na vymáhanie takto vzniknutého bezdôvodného obohatenia sú nevyhnutné údaje na identifikáciu tohto klienta a údaje o jeho účte, na ktorý boli pripísané peňažné prostriedky v dôsledku chyby podľa písmena a), o čom bol navrhovateľ aj písomne upozornený samotnou SLSP, a.s. v liste zo dňa 16.7.2012. V tomto smere súd nemôže nahrádzať procesnú nečinnosť navrhovateľa. Súd pri rozhodovaní musel vziať do úvahy aj zásadu primeranosti. V prípade vyhovenia návrhu, teda obmedzením nakladania s finančnými prostriedkami odporcu, by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu do jeho práv bez právneho dôvodu. Vzhľadom na skutočnosť, že neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa, súd ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2-och vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.