

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010227.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obvineného X. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2012 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokurátorkou v Topoľčanoch zo dňa 26.09.2012 pod sp.zn. Pv 446/12 tak, že :

obvinený

X. I., nar.XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom V., bez  
pracovného pomeru, rozvedený, v súčasnej dobe vo výkone  
trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Kráľovej  
je v i n n ý, že :

hoci dňa 09.03.2012 v G. na U. B. N. č. XXX prevzal výzvu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/136/2010 zo dňa 29.02.2012 na nástup výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/136/2010 zo dňa 13.12.2011, právoplatným dňa 14.02.2012 a to najneskôr v lehote 10 dní od doručenia výzvy v Ústave na výkon väzby Nitra, uvedenú výzvu nerešpektoval a bez vážneho dôvodu výkon loženého trestu odňatia slobody s stanovenej lehote nenastúpil,

teda:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovene súdom,

tým spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 26.09.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na tom skutkovom základe, že obvinený hoci dňa 09.03.2012 v G. na Ulici B. N. č. XXX prevzal výzvu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/136/2010 zo dňa 29.02.2012 na nástup výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/136/2010 zo dňa 13.12.2011, právoplatným dňa 14.02.2012 a to najneskôr v lehote 10 dní od doručenia výzvy v Ústave na výkon väzby Nitra, uvedenú výzvu nerešpektoval a bez vážneho dôvodu výkon loženého trestu odňatia slobody s stanovenej lehote nenastúpil.

Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému X.i I. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený X. I. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený X. I., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.