

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612203482
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612203482.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci navrhovateľky V. M., bytom A. č. 9 a odporcu Q. M., bytom A., t.č. bytovňa Y. W. 3, W. 5, ČR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov V. M., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a Q. M., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 03.11.1989 pred Miestnym národným výborom v A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. vo zväzku 6, ročník 1989, strana 62, pod poradovým číslom 15, r o z v á d z a .

Súd maloletého V. M. nar. XX.XX.XXXX a maloletého K. M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveruje do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd z a v ä z u j e otca Q. M., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- eur a na výživu maloletého K. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- eur u oboch vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi súd ponecháva n e o b m e d z e n ý .

Súd odporcu Q. M. na zaplatenie súdneho poplatku n e z a v ä z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 17.04.2012 sa domáhala rozvodu manželstva s odôvodnením, že manželstvo s odporcom bolo uzavreté dňa 03.11.1989, z manželstva pochádzajú 4 deti, dve sú už dospelé a o dve maloleté deti V., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX sa ona stará sama. S odporcom od septembra 2010 nežijú v spoločnej domácnosti ani sa nestýkajú, manžel sa o deti nezaujíma a ani neprispieva na ich výchovu. Má k nemu neprekonateľný odpor za jeho správanie. Chce si založiť novú rodinu. Žiada aby súd manželstvo rozviedol a maloleté deti zveril do jej výchovy a odporcu zaviazal platiť výživné vo výške 40 eur na každé dieťa.

Na pojednávaní dňa 18.10.2012 uviedla, že odporca sa jej vždy telefonicky ozval, avšak v oboch prípadoch sa iba vyhrážal a uviedol jej, že on sa na pojednávanie nedostaví a že popiera otcovstvo k maloletým deťom a bude žiadať testy DNA a finančné odškodnenie za to, pokiaľ by deti neboli jeho. Pokiaľ aj odporca bol na území Slovenska, naposledy zhruba pred jedným rokom, bolo to na jeden a pol dňa, vôbec sa nezdržoval na adrese trvalého bydliska, prenocoval v penzióne Hubert, pričom ona mu dala 50 eur na cestu, nakoľko nemal vôbec peniaze a takisto aj z dôvodu, aby nerozrušoval maloleté deti. Deti sú radi, že otca nevidia a majú pokojný život a vôbec sa na neho nepýtajú. Potom, ako v mesiaci júl prebehlo pojednávanie odporca jej za mesiac júl až september poslal po dobu 3 mesiacov výživné za 2 mesiace po 80 eur a v septembri 150 eur. Ona hodnotí stav v manželstvo ako trvalo rozvrátený, nakoľko tento stav trvá už 4 roky a po túto dobu vôbec spolu intímne sa nestýkajú, nehospodária a nevychovávali deti. Odporca opustil spoločnú domácnosť pred 2 rokmi. Čo sa týka nákladov na vedenie domácnosti, ktorú má v rodičovskom dome, kde vlastníkom je jej otec, má náklady na elektriku 33 eur mesačne, drevo si kupujú raz za rok vo výške 300 eur, pričom odporca je čiastočným invalidným dôchodcom a mal by mať príjem asi 180 - 190 eur. Ona sama pracuje vo firme Z Industries SK, s.r.o. a má priemernú

mesačnú mzdu asi 420 eur, pričom má aj dlhy z titulu exekúcií, kde sú jej strhávané rôzne sumy vo výške asi 80 eur, pričom dlh v rámci exekúcie bol vo výške 3600 eur na základe rozsudku, ktorý bol vydaný v trestnom konaní.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu navrhol, aby boli maloleté deti zverené na čas po rozvode matke a otec bol zaviazaný prispievať výživným primerane k zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletých a zároveň žiadal neupraviť styk otca s maloletými deťmi.

Súd vykonal dokazovanie aj v neprítomnosti odporcu z dôvodu, že tento bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a upovedomený, napriek tomu bol nečinný, k pojednávaniu sa nedostavil, písomne sa k návrhu nevyjadril, ani svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní a to výsluchom navrhovateľky, ako aj oboznámením listinným dôkazov, obsahom pripojeného spisu OS Topoľčany sp. zn. 8C/42/2011 súd zistil tento skutkový stav : Navrhovateľka uzavrela manželstvo pred Miestnym národným výborom v obci A. dňa 03.11.1989, pričom účastníci mali posledné spoločné bydlisko na adrese A. č. 9. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti V., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava na čl. 24 vyplýva, že Q. M. je poberateľom invalidného dôchodku v sume 188,30 eur.

Z písomných dôkazov na čl. 26-31 vyplýva, že navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa Z Industries SK, s.r.o. od 15.10.2007, pričom jej priemerný mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov bol vo výške 533,30 eur.

Z potvrdenia na čl. 18, ako aj písomnej správy na čl. 62 vyplýva, že Q. M. bol zrušený trvalý pobyt na adrese A. č. 9 a aktuálne je jeho trvalý pobyt v obci A..

Navrhovateľka býva spolu s maloletými deťmi v 2-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, pričom platí 33 eur za elektriku, raz ročne kupuje drevo v sume 300 eur, spolu s nimi bývajú v domácnosti dva plnoleté dcéry M. a T., obe zamestnané, pričom matka platí poisťku v sume 25 eur a spláca dlh v sume 80 eur mesačne.

Malol. K. navštevuje 4. ročník ZŠ v A., je zdravý, maloletý V. navštevuje 7. ročník ZŠ v A., je takisto zdravý.

Z obsahu spisu OS Topoľčany sp. zn. 8C/42/2011 vyplýva, že dňa 02.05.2011 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva, pričom toto bolo odmietnuté a to uznesením zo dňa 24.01.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.02.2012.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práve na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že aktuálne je manželstvo účastníkov iba formálny zväzok, nakoľko už dlhodobo nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo, aktuálne si neplní ani sociálnu, ekonomickú a biologickú funkciu. Žiadna z týchto funkcií sa v manželstve nerealizuje. Listinnými dôkazmi, ako aj vyluchom účastníčky - navrhovateľky bolo jednoznačne preukázané, že odporca nielenže dlhodobo nezdiera spoločnú domácnosť s navrhovateľkou, ale sa aj dlhodobo nezdržiava na území Slovenskej republiky, takisto sa nestýka vôbec s maloletými deťmi a iba sporadicky prispieva na ich výživu. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd zistil, že rozvrat v manželstve účastníkov je dostatočne trvalý a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletým deťom vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľka sa riadne o maloleté deti stará, a preto súd zveril maloleté deti do jej výchovy a starostlivosti a zaviazal otca platiť výživné na maloleté deti a to na malol. V. v sume 40 eur a malol. K. v sume 40 eur mesačne, kde pri výške vyživovacej povinnosti bral do úvahy aktuálne finančné možnosti a schopnosti účastníkov a u otca skutočnosť, že je poberateľom invalidného dôchodku, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí najmä ich fyzický vek. Zároveň rozhodol s poukazom na stanovisko navrhovateľky, že ponecháva styk otca s maloletými deťmi neobmedzený.

Súd zároveň rozhodol o tom, že odporcu nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a to s poukazom k Zákonu číslo 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a § 2 odsek 2 tohto zákona, pretože ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovie, zaplatí podľa výsledku konania poplatok, alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je od poplatku oslobodený, túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p. a to tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod, alebo neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutiu o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.