

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-12C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208168
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1118208168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňová, v právnej veci žalobcu: R. H., W.. XX.X.XXXX, F. Š. XX, W. F., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík s.r.o., Heydukova 12, Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO:00585441, o zaplatenie liečebných nákladov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5.250,- EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom vynaložených liečebných nákladov sumu 5.250,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.4.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.5.2018, domáhal zaplatenia titulom náhrady škody na zdraví vo výške 10.500,- EUR.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.11.2013 v čase približne o 23,00 hod. došlo na ceste II/526 v katastri obce H. Q. k dopravnej nehode na tom základe, že vodič osobného motorového vozidla zn. U. T., X.: A.-XXXAT T. N., W.. X.X.XXXX, neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, pričom pri prejazde ľavotočivou zákrutou nezvládol riadenie a následne narazil svojim vozidlom do stromov. Žalobca, ako spolujazdec utrpel pri tejto dopravnej nehode mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bol viackrát ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému, ako poisťovateľovi. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 1.10.2014, sp. zn. 5T/75/2014 bol T. N. odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods.1, ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému a poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi. Podľa správy zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo osobné motorové vozidlo zn. U. T., X.: A. - XXXAT poistené v čase dopravnej nehody, žalovaným (č. poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX), čo zakladá jeho pasívnu vecnú legitímáciu. Podmienkou priznania nákladov na liečenie je skutočnosť, že boli vynaložené účelne, a že neboli hradené z prostriedkov nemocenského, prípadne dôchodkového poistenia. Za náklady liečenia možno považovať napríklad zabezpečenie pomoci inej osoby, zadováženie zdravotníckych pomôcok, prípadne aj iné náklady vynaložené v súvislosti s vykonávaním takých úkonov, ktoré smerujú k obnoveniu alebo zlepšeniu zdravia žalobcu. Výzvou na plnenie zo dňa 5.4.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného uspokojenia nároku na náhradu liečebných nákladov vo výške 10.500,- EUR, žalovaný však nepristúpil k odškodneniu predmetného nároku, a to

ani čiastočne. Z obavy pred premlčaním podal žalobu, ktorou si uplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených liečebných nákladov za absolvovaný operačný zákrok - transplantáciu kmeňových buniek vo výške 10.500,- EUR realizovaný na súkromnej klinike v Klagenfurte. Poškodenie svojho zdravotného stavu preukazoval znaleckým posudkom Y. Y. F., T., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, zo dňa 28.1.2015, č. ZP 1/2015, podľa ktorého utrpel okrem iného nasledovné zranenia: "zlomeninu oblúka 2. krčného stavca vľavo, flekčne - kompresívne zlomeniny tiel krčných stavcov C4, C5, C6, zlomeniny facetových kĺbov a oblúkov stavcov C4 a C5, v rozsahu C4 až C6 zúženie chrbticového kanála, zlomenina tiel stavcov L1, L2, známky kompresie miechy, akútny opuch miechy, zakrvácanie do miechy." (s. 4 ZP). Vzhľadom na odborné závery priloženého lekárskeho nálezu z neurologického vyšetrenia žalobcu realizovaného dňa 30.4.2018 Y. F. Y. a s ohľadom na špecifikované poranenia mal za to, že predmetné liečebné náklady vynaložil účelne, nakoľko majú nesporný súvis so zraneniami utrpеныmi pri dopravnej nehode.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca navrhol tieto listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 1.10.2014, sp. zn. 5T/75/2014, potvrdenie o poisťovateľovi OMV zn. U. T. X.: A.-XXXAT, faktúru za operačný výkon zo dňa 9.5.2016, lekársky nález zo dňa 30.4.2018.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 9.8.2018 tak, že uplatnený nárok neuznáva, podanú žalobu označil za nedôvodnú a žiadal ju zamietnuť. Nenamietal okolnosti vzniku dopravnej nehody zo dňa 23.11.2013, ani skutočnosť, že motorové vozidlo značky U. T., X.: A., ktorým bola predmetná dopravná nehoda spôsobená, bolo v čase uvedenej dopravnej nehody povinne zmluvne u neho poistené v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uviedol, že v súvislosti s uplatňovanými nárokmi žalobcu v tomto konaní tieto na základe výzvy žalobcu zo dňa 5.4.2018 eviduje pod č. XXXXXXXXXX. Pokiaľ žalobca poukazoval na § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. uviedol, že poisťovateľ poškodenému uhradza škodu, ale poškodený je povinný tento nárok preukázať a podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú účelné náklady spojené s liečením. Žalobca účelnosť ním uplatňovaných nákladov spojených s realizáciou experimentálnej liečby prostredníctvom transplantácie kmeňovými bunkami v zahraničí (konkrétne v Rakúskej republike) zakladá na lekárskej správe Y. F. Y. zo dňa 30.4.2018 bez uvedenia akýchkoľvek ďalších dôkazov, ktoré by účelnosť týchto nákladov preukazovali. Závery tohto lekárskeho záznamu pritom žalobcom prezentované tvrdenia nepotvrdzujú. Menovaný neurológ v rámci predmetných lekárskeho záverov uvádza, že "z neurologického hľadiska je stav chronický, pacient plne imobilný". Mal za to, že tento lekársky záznam účelnosť žalobcom uplatňovaných nákladov ním uvádzanej liečby nepreukazuje. Okrem uvedeného poukázal aj na to, že samotný žalobca v žalobe uviedol, že podľa právnej teórie je podmienkou priznania nákladov na liečenie skutočnosť, že boli vynaložené účelne a že neboli hrazené z prostriedkov nemocenského, prípadne dôchodkového poistenia. V rámci šetrenia žalobcom uplatnených nárokov na preplatenie nákladov spojených s operačným zákrokom - transplantáciou kmeňových buniek v Rakúskej republike žalobca okrem iného predložil k otázke realizácie úhrad spojených s týmto zákrokom list Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 19.6.2018 nazvaný "Cezhraničná zdravotná starostlivosť v štáte EÚ RAKÚSKA REPUBLIKA - vrátenie", v ktorom Všeobecná zdravotná poisťovňa uviedla, že žalobca bol ako nezaopatrený rodinný príslušník (platný formulár X.) zdravotne poistený v období od 3.2.2014 - 6.3.2017 v Rakúskej republike s tým, že menovaná zdravotná poisťovňa odkázala žalobcu s jeho nárokmi na preplatenie ním uplatňovaných nákladov na príslušnú zdravotnú poisťovňu v Rakúskej republike, v ktorej bol žalobca v rozhodnom čase poistený. Z uvedeného tak vyplýva, že podľa dostupných záznamov VŠZP bol žalobca v rozhodnom čase zdravotne poistený v Rakúskej republike. Z podanej žaloby žalobcu, ako ani z ním predloženej dokumentácie v rámci šetrenia predmetnej poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX žalovanou, nevyplýva, či si strana žalobcu uplatnila ním uvádzané náklady voči príslušnej zdravotnej poisťovni v Rakúskej republike a či tieto nároky žalobcu boli zo strany príslušnej zdravotnej poisťovne aj náležite uhradené a v prípade ak nie, z akých dôvodov došlo k odmietnutiu úhrady týchto nákladov. S prihliadnutím na uvedené navrhol, aby žalobca súdu oznámil, v ktorej zdravotnej poisťovni bol v čase realizácie ním uvádzaného zdravotného zákroku poistený a zároveň, aby súdu oznámil aj to, či si v tejto zdravotnej poisťovni aj uplatnil ním uvádzané nároky a s akým výsledkom, a predložila o tom dôkazy. Pokiaľ sa týka výšky uplatneného nároku namietal aj výšku a rozsah žalobcom uplatňovaného nároku, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka, na ktoré je v prípade žalobcu potrebné v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 23.11.2013 prihliadať. Poukázal na súdne konanie o náhradu za škodu na zdraví vedené na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 8C/117/2014, v ktorom sa okrem iného taktiež rieši aj otázka spoluviny

žalobcu na vzniku a rozsahu škody na zdraví a s ním spojeného 50% zníženia plnenia náhrady škody zo strany žalovaného, v ktorom súd na pojednávaní zo dňa 9.1.2018 vyjadril predbežný právny názor, v ktorom sa stotožnil s aplikáciou ustanovenia § 441 Občianskeho zákonníka na daný prípad, stotožnil sa z dôvodnosťou zníženia plnenia náhrady škody zo strany žalovaného, ako aj rozsahom 50% tohto zníženia. Mal za to, že posúdenie otázky spoluviny žalobcu na vzniku a rozsahu škody na zdraví v uvedenom konaní má podstatný význam aj pre konanie a navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia veci 8C/117/2014. Uviedol, že žalobca podanú žalobu opiera o skutočnosť, že dňa 23.11.2013 v čase približne o 23:00 hod. došlo na ceste II/526 v katastri obce H. Q. k dopravnej nehode na tom základe, že vodič osobného motorového vozidla značky U. T., X.U.: A., T. N., W.. X.X.XXXX, v dôsledku jazdy pod vplyvom alkoholu a neprimeranej rýchlosti jazdy na mokrej vozovke, nezvládol riadenie vozidla a havaroval vpravo mimo cestu, kde čelne narazil do dvoch stromov. Žalobca zároveň v súvislosti s ním uplatňovanými nárokmi poukázal aj na rozsudok OS Zvolen č.k. 5T/75/2014-281 zo dňa 1.10.2014, ktorým bol vodič označeného motorového vozidla, T. N., uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona a z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Z predloženého rozsudku OS Zvolen č.k. 5T/75/2014-281 zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že k vzniku predmetnej dopravnej nehody došlo v dôsledku jazdy vodiča T. N. pod vplyvom alkoholu a sním súvisiacim neprispôbením rýchlosti jazdy motorového vozidla poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky (mokrú vozovku v neskorých nočných hodinách). Z vykonaného dokazovania tak v rámci trestného konania, ako aj z dokazovania vykonaného v rámci súdneho konania vedeného na OS Bratislava I pod sp.zn. 8C/117/2014, je nepochybné, že žalobca mal vedomosť o tom, že vodič T. N. od obeda požíval so žalobcom, ako aj ďalšími spolujazdcami v osudný deň a večer alkoholické nápoje a že tento vodič je pod vplyvom alkoholických nápojov. Poukázal na str. 6 zápisnice z výsluchu svedka - poškodeného spísanú so žalobcom na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Zvolen, zo dňa 13.3.2014, CVS: I.-XXX/X-U.-A.-XXXX, v rámci ktorej žalobca uviedol, že "v deň, keď sa stala dopravná nehoda sme boli s kamarátmi X. F., Y. T. E. T. N. na chate na H. Q.. Popíjali sme spolu od obeda alkoholické nápoje". Poukázal tiež na výpoveď žalobcu v súdnom konaní vedenom na OS Bratislava I pod sp.zn. 8C/117/2014 realizovanú prostredníctvom dopytovaného Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 10.2.2017, kde žalobca k osudnej noci zo dňa 23.11.2013 uviedol: "V tom čase som bol na dozvukoch so spolužiakmi na chate, kde sa požívali alkoholické nápoje. Počas večera odišlo viacero spolužiakov na nejakú diskotéku z tej chaty. My, čo sme zostali na chate sme sa rozhodli, že ideme za spolužiakmi, ktorí už odišli, avšak sme boli poslední a nemali sme žiadneho šoféra, ktorý nepožíval alkoholické nápoje." Žalobca pritom v rámci predmetného výsluchu uviedol, že považoval vodiča motorového vozidla, pána N. za "čudáka" a "svojskú povahu", s ktorým sa chcel iba málokto kamarátiť (str. 5 zápisnice). K stavu vodiča motorového vozidla v čase dopravnej nehody zároveň poukázal aj na uznesenie o vznesení obvinenia OR PZ ODI Zvolen zo dňa 23.11.2013, ako aj na samotný trestný rozsudok OS Zvolen č.k. 5T/75/2014-281 zo dňa 1.10.2014, z ktorých vyplýva, že vodič motorového vozidla, pán T. N., bol podrobený zo strany polície dychovým skúškam, v rámci ktorých bolo u menovaného vodiča zistené skúškou o 23:27 hod. množstvo 0,81 mg/l alkoholu v dychu (1,69 ‰) a skúškou realizovanou o 23:52 hod. 0,82 mg/l alkoholu v dychu (1,71 ‰). Zdôraznil, že žalobca sa rozhodol realizovať predmetnú jazdu s menovaným vodičom v neskorých nočných hodinách, za zníženej viditeľnosti a na mokrej ceste, pričom k dopravnej nehode došlo za vysokej rýchlosti v mierne ľavotočivej zákrute. Mal za to, že žalobca v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou zo dňa 23.11.2013 porušil všeobecnú prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, keď si vedomý stavu vodiča T. N. v osudný večer po celom dni popíjania alkoholových nápojov sadol s ním do motorového vozidla v neskorých nočných hodinách (za zníženej viditeľnosti a mokrej vozovke). Navyše žalobca popri vyššie uvedenom nedodržaní prevenčnej povinnosti v rámci jazdy motorovým vozidlom značky Volkswagen Passat, X.: A. porušil v osudný večer aj jeho základné povinnosti ako spolujazdca ustanovené v § 8 zákona č. 8/2009 Z.z., v rámci ktorých bol žalobca povinný byť pripútaný bezpečnostným pásom. K otázke posúdenia neprípútania sa zo strany žalobcu poukázal na Záznam o podaní vysvetlenia H.-XXX/XXXX spísaným Okresným riaditeľstvom PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Zvolen dňa 24.11.2013 s Y. T., jedným zo spolujazdcov žalobcu tesne po dopravnej nehode, v ktorom svedok - poškodený k priebehu dopravnej nehody okrem iného uviedol, že "počas jazdy dokonca R. H. z predného sedadla preliezol na zadné sedadlá a sedel v strede, pričom predtým povedal "chlapi idem ja radšej k vám dozadu". Zo Znaleckého posudku Y. T. Z. č. 1/2014 vypracovaného pre účely trestného konania Č.: I. -XXX/DI-A.-XXXX, pritom vyplýva, že "najpravdepodobnejší mechanizmus poranenia tohto ťažko poraneného poškodeného spočíva v tom, že jeho telo po prudkom náraze motorového vozidla do stromov bolo vymrštené smerom dopredu", pričom "presunu mršteného tela poškodeného dopredu len minimálne bránili operadlá predných sedadiel." Z

uvedeného je zrejmé, že žalobca v čase dopravnej nehody nebol, pripútaný bezpečnostným pásom a že táto skutočnosť mala popri vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu zo strany T. N. ďalší vplyv na poškodenie zdravia žalobcu v rozsahu, aký nastal v dôsledku predmetnej dopravnej nehody. Mal za to, že žalobca podstúpením jazdy motorovým vozidlom, ktoré riadila osoba, o ktorej žalobca vedel, že jej vodičské schopnosti sú výrazne ovplyvnené požitím alkoholických látok, podstatne prispel k vzniku škody na jeho zdraví, pričom s poukazom aj na judikatúru všeobecných súdov v spojení s ďalšími okolnosťami prípadu (presadenie si na zadné sedadlo počas jazdy a nepripútanie sa žalobcom) odôvodňuje stanovenie spoluviny žalobcu na vzniku škody a jej rozsahu až vo výške 50% (m.m. rozsudok NS Českej republiky zo 17.12.2009 sp.zn. 25Cdo 895/2008, rozsudok NS Českej republiky z 30.9.2009 sp.zn. 25Cdo 2451/2007).

5. Žalovaný na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: list VŠZP zo dňa 19.6.2018, zápisnicu z výsluchu svedka - poškodeného spísanú so žalobcom na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Zvolen dňa 13.3.2014 Č.: I.-XXX/X-U.-A.-XXXX, zápisnicu z výsluchu žalobcu zo dňa 10.2.2017, uznesenie o vznesení obvinenia OR PZ ODI Zvolen zo dňa 23.11.2013, záznam o podaní vysvetlenia DN-256/2013 spísaným Okresným riaditeľstvom PZ, Okresný dopravný inšpektorát Zvolen zo dňa 24.11.2013, znalecký posudok Y. T. Z. č. 1/2014.

6. Žalobca dňa 20.9.2018 doručil súdu repliku. K podmienke účelnosti liečebných nákladov uviedol, že tento pojem bližšie definuje právna veda (napr. FEKETE, I.: Občiansky zákonník. Veľký komentár. 1. diel. EUROKÓDEX, Bratislava 2011, s. 1205), ako aj ustálená judikatúra a to tak, že financie vynaložené na liečebné úkony vyliečili alebo prispeli k zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného. On lekárskou správou zo dňa 30.4.2018 jednoznačne preukázal splnenie podmienky vhodnosti liečby. Tvrdenie žalovaného o neúčelnosti absolvovaného zákroku, s poukazom na pretrvávajúcu imobilitu, je neadekvátne a argumentačne neutržateľné, keďže by nemohli byť uhradené žiadne liečebné náklady, ktoré iba zmierňujú závažné následky dopravnej nehody (napr. predpísané lieky, zdravotnícke pomôcky, operačné zákroky atď), ale nemôžu navrátiť zdravotný stav žalobcu pred dopravnou nehodou. Jeho argumentáciu verifikuje uznesenie KS v Bratislave zo dňa 22.8.2014, sp. zn. 4Co/134/2013, v ktorom sa konštatuje nasledovne: "Povinnosť tvrdenia a povinnosť unesenia dôkazného bremena je na strane navrhovateľky, Táto si svoju dôkaznú povinnosť splnila predložením listinných dôkazov o úhrade uplatnených nákladov. O skutočnosti, že absolvované liečenie bolo realizované za účelom zlepšenia jej zdravotného stavu a že zlepšenie i dosiahlo, odvolací súd nemal na základe obsahu spisu žiadne pochybnosti. Náklady navrhovateľke v súvislosti so zlepšovaním svojho zdravotného stavu vznikli a bolo úlohou odporcu (pozn. žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov), ktorého dôkazná povinnosť sa odvíja od dôkazov predložených navrhovateľkou, preukázať, že navrhovateľka mala možnosť ich ovplyvniť, ktoré dôkazné bremeno odporca neunesol." Keďže je preukázané vhodnosť liečby pre potreby zlepšenia zdravotného stavu žalobcu, na strane žalovaného vzniká povinnosť zdôvodniť svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi. Uviedol, že doklad o nepokrytí uplatnených liečebných nákladov zo zdravotnej poisťovne v Rakúskej republike doloží dodatočne, po jeho získaní, vzhľadom na komplikovanejšiu možnosť jeho zaobstarania v úradnom jazyku Slovenskej republiky.

Spoluzodpovednosť žalobcu za vzniknuté traumy v rozsahu 50 % označil za neakceptovateľnú, extrémne prísnu a rozporujúcu skutkový stav veci. Mal za to, že žalovaný sa snaží tendenčne skresliť vedomosť žalobcu o opitosti vodiča, pričom svoje skutkové stanovisko opiera o domnienky a citácie vytrhnuté z kontextu dôkazov a opomína ďalšie skutočnosti, ktoré negujú jeho závery. Žalobca sa na dozvukoch dňa 23.11.2013 nezaoberal skúmaním, ktorý zo spolužiakov pije alkohol, aký druh, aké množstvo a v akom čase. Ako sa vyjadril sám žalobca na výsluchu dňa 10.2.2017 "T. N. bol čudák, zvláštna povaha a málokto sa s ním chcel kamarátiť, v dôsledku čoho je zrejmé, že T. T. N. nebol v "centre pozornosti" spolužiakov na chate v F. a teda žalobca nemal odkiaľ vedieť, Č. T. N. požíval alkohol alebo nie. Žalobca na výsluchu zároveň vypovedal, že "myslel som si, že vypil len pohár vína a myslel som si, že bude šoférovať v poriadku, nebude robiť hlúposti, nebude túrovať. T. N. pôsobil v poriadku, nemal som pocit, že by bol vôbec opitý. Z jeho pohľadu je evidentné, že žalobca nevedel, či T. N. pil alkohol, kedy tak činil a aké množstvo vypil, nakoľko sa bavil s celou partiou spolužiakov a pri takom počte ľudí: reálne nemohol (navyše v podnapitom stave) odsledovať koľko ktorý spolužiak alkoholu vypil. Obdobne vypovedal vo svojej výpovedi zo dňa 9.1.2014 aj Y. T.Š., ktorý uviedol "Okolo 16:00 som ja vypil asi pohár bieleho vína. Kto z triedy pil alkohol a aké množstvo neviem, nesledoval som ich." To, že žalobca na výsluchu dňa 10.2.2017 uviedol, že možno T. N. vypil pohár vína z jeho pohľadu reflektuje iba tú skutočnosť, že vo všeobecnosti sa možno domnievať, že na chate na dozvukoch budú osoby tam zúčastnené popíjať alkoholické nápoje. To však nevyklučuje, že pokiaľ sa niektorý z nich rozhodne použiť

svoje motorové vozidlo činí tak práve z dôvodu, že alkohol nepožíval. Po nástupe do motorového vozidla žalobca, ako aj ostatní spolujazdci zhodne uviedli, že T. N. sa začal správať nekontrolovane. Napriek tme, dažďu a zaroseným sklám išiel extrémne vysokou rýchlosťou, pričom absolútne nereflektoval na žiadosti posádky, aby motorové vozidlo zastavil. Po tom ako žalobca videl, že situácia sa vymkla vodičovi spod kontroly a nereaguje na výzvy posádky, si z obavy o svoj život presadol na zadné sedadlo. Žalobca je presvedčený, že v prípade, ak by ostal sedieť na prednom sedadle, náraz do stromov v tak vysokej rýchlosti by určite neprežil. Dôvodom mohla byť aj skutočnosť, ktorú žalobca uviedol na výsluchu dňa 10.2.2017 "riziká som si neuvedomoval, avšak som si spomenul na svojho strýka, ktorý ako dvadsať ročný zomrel počas autonehody na prednom sedadle." Po presune na zadné sedadlo si žalobca už nestihol zapnúť bezpečnostný pás, keďže o niekoľko sekúnd auto narazilo do stromov. S poukazom na všetky významné skutkové okolnosti prípadu bol presvedčený, že krátenie uplatneného nároku o 50 % je neprímerane prísne. Súhlasil s návrhom na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP so skončenia konania vedeného OS Bratislava I pod sp. zn. 8C/117/2014.

7. Žalovaný dňa 21.11.2018 doručil súdu dupliku v ktorej uviedol, že sa naďalej pridržiava svojich doterajších vyjadrení a k sporným otázkam o účelnosti liečebných nákladov, spoluvine žalobcu na vzniku škody na zdraví a k návrhu na prerušenie súdneho konania uviedol nasledovné:

Pri otázke účelnosti liečebných nákladov nesúhlasil s názorom žalobcu, že táto je preukázaná lekárskou Y. F. Y. správou zo dňa 30.4.2018. Y. F. Y. v tejto správe uviedla, že "z neurologického hľadiska je stav chronický, pacient plne imobilný" a k otázke účelnosti realizovaných zákrokov vo vzťahu k možnému zlepšeniu zdravotného stavu žalobcu v budúcnosti sa nevenuje. Uviedol, že žalobcom uplatňované nároky predstavujú náklady spojené s realizáciou experimentálnej liečby - transplantácie kmeňových buniek, ktorej účinnosť nebola oficiálne potvrdená a tento spôsob liečby nebol oficiálne zaradený ani do tzv. zoznamu zdravotných výkonov, do ktorého sú zaraďované tie zdravotné výkony spojené s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, u ktorých bola potvrdená účinnosť takýchto výkonov. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia § 2 ods. 2, § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a na to, že transplantácia kmeňových buniek sa nenachádza ako zdravotný výkon naplňajúci kritéria stanovené v ustanoveniach § 3 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. v Zozname zdravotných výkonov zverejnenom na oficiálnej internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Uviedol, že vykonal dopyt na všetky 3 zdravotné poisťovne pôsobiace v Slovenskej republike s otázkou, či uhrádzajú náklady spojené s poskytnutím transplantácie kmeňových buniek a v prípade, ak takéto zákroky neuhrádzajú, aby uviedli dôvody, pre ktoré tieto zákroky poisteným neuhrádzajú. Z vyjadrení jednotlivých zdravotných poisťovní pritom vyplynulo, že uvedené zdravotné poisťovne náklady spojené s transplantáciou kmeňových buniek nepreplácajú, nakoľko sa v danom prípade jedná o tzv. experimentálnu liečbu, ktorá navyše nebola zahrnutá ani do Zoznamu zdravotných výkonov determinovaného charakterom účelnosti a efektivity liečby. Mal preto za to, že žalobca účelnosť a efektívnosť ním uplatňovaných nákladov liečebných nákladov spojených s transplantáciou kmeňových buniek nepreukázal. Poukázal na skutočnosť, že žalobca bol v rozhodnom čase zdravotne poistený v Rakúskej republike, a preto žiadal, aby predložil vyjadrenie príslušnej rakúskej zdravotnej poisťovne k uplatňovaným nárokom na úhradu predmetných nákladov, ako aj dôvodov zamietnutia takto uplatnených nárokov, ak k takémuto zamietnutiu zo strany príslušnej zdravotnej poisťovne došlo.

K otázke spoluviny žalobcu na vzniku škody a jej rozsahu uviedol, že vyjadrenia žalobcu odporujú vyhláseniam jednotlivých účastníkov predmetnej dopravnej nehody, ako aj pôvodným vyhláseniam samotného žalobcu, na základe čoho považuje takéto tvrdenia žalobcu za účelové. Opätovne poukázal na množstvo alkoholu v tele vodiča T. N., ktoré bolo zistené po dopravnej nehode, a to konkrétne o 23:27 hod. množstvo 0,81 mg/l (1,69 ‰) a o 23:52 hod. 0,82 mg/l (1,71‰), teda na hodnoty, pri ktorých je požitie alkoholických nápojov zo strany fyzickej osoby zjavne badateľné. Trval na tom, že žalobca podstúpením jazdy motorovým vozidlom, ktoré riadila osoba, o ktorej žalobca vedel, že jej vodičské schopnosti sú výrazne ovplyvnené požitím alkoholických látok, podstatne prispel k vzniku škody na jeho zdraví, pričom s poukazom aj na judikatúru všeobecných súdov v spojení s ďalšími okolnosťami prípadu (presadenie si na zadné sedadlo počas jazdy a nepripútanie sa žalobcom) odôvodňuje stanovenie spoluviny žalobcu na vzniku škody a jej rozsahu až vo výške 50% (m.m. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo 17.12.2009 sp.zn. 25Cdo 895/2008, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 30.9.2009 sp.zn. 25Cdo 2451/2007).

8. Súd uznesením č.k. 12C/15/2018 - 82 zo dňa 5.12.2018, právoplatným dňa 28.12.2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp.zn. 8C/117/2014.

9. Podaním doručeným súdu dňa 19.4.2023 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 5.250,- EUR späť z dôvodu, že OS Bratislava 1 v konaní pod sp.zn. 8C/117/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co 160/2020, rozhodol o znížení nároku na náhradu škody na zdraví žalobcu z dôvodu jeho spoluviny v rozsahu 50%.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V predmetnom konaní nebol k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 5.250,- EUR potrebný súhlas žalovaného, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred otvorením pojednávania. Súd preto konanie v časti o zaplatenie 5.250,- EUR podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

12. Podaním doručeným súdu dňa 19.4.2023 žalobca zároveň rozšíril žalobu o úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.250, - EUR od 19.4.2020 do zaplatenia. Súd rozšírenie žaloby pripustil na pojednávaní dňa 27.9.2023, uznesením v zmysle §142 ods. 1 CSP, za prítomnosti všetkých procesných strán.

13. Súd vo veci o zaplatenie 5.250, - EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.250, - EUR od 19.4.2020 do zaplatenia vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 1.10.2014, sp. zn. 5T/75/2014, potvrdením o poisťovateľovi motorového vozidla zn. U. T. X.: A.-XXXAT, faktúrou za operačný výkon zo dňa 9.5.2016, lekársnym nálezom zo dňa 30.4.2018, listom VŠZP zo dňa 19.6.2018, zápisnicou z výsluchu svedka - poškodeného spísanú so žalobcom na OR PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Zvolen ČVS: I.-XXX/XVYS-A.-XXXX zo dňa 13.3.2014, zápisnicou z výsluchu žalobcu spísanú OS Žiar nad Hronom dňa 10.2.2017, uznesením o vznesení obvinenia OR PZ ODI Zvolen Č.: I.-XXX/DI-A.-XXXX zo dňa 23.11.2013, záznamom o podaní vysvetlenia OR PZ Okresného dopravného inšpektorátu Zvolen DN-256/2013 zo dňa 24.11.2013, znaleckým posudkom Y. T. Z. č. 1/2014 zo dňa 3.2.2014, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného Y. T. spísanú na OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Zvolen Č.: I.-XXX/DI-A.-XXXX zo dňa 9.1.2014, dopytom žalovaného na zdravotné poisťovne zo dňa 15.8.2018 s poskytnutými odpoveďami oslovených poisťovní, rozsudkom OS Bratislava 1 sp.zn. 8C/117/2014 zo dňa 24.2.2020, právoplatným v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 16Co/160/2020 dňa 5.12.2022, rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 16Co/160/2020 zo dňa 27.9.2022. listom NÖ GKK poisťovne zo dňa 26.2.2019, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. F./-XXXX zo dňa 21.8.2017, lekárenskou správou neurologického vyšetrenia Y. L. T.X. zo dňa 4.12.2015, oznámením o poistnom plnení žalovaného týkajúcej sa inej veci zo dňa 6.2.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/75/2014 - 281 zo dňa 1.10.2014, súd zistil, že dňa 23.11.2013 o 23,00 hod. došlo na ceste II/526 v katastri obce H. Q., okres Detva, k dopravnej nehode tak, že vodič osobného motorového vozidla zn. U. T., X.: A.-XXXAT T. N., W.. X.X.XXXX, pri prejazde v tiahlej ľavotočivej zákrute v dôsledku jazdy pod vplyvom alkoholu a neprimeranej rýchlosti jazdy na mokrej vozovke nezvládol riadenie vozidla a havaroval vpravo mimo cestu, kde čelne narazil do dvoch stromov, pričom dychovou skúškou v čase o 23,27 hod. mu bolo zistené 0,81 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou čase o 23,52 hod. mu bolo namerané 0,82 mg/l alkoholu vdychu. dôsledku zrážky došlo k zraneniu jeho spolujazdcov sediacich na zadných sedadlách a to Y. T., R. H. E. X. F.. Žalobca R. H. v dôsledku zrážky utrpel čiastočnú skalpáciu hlavy pomliaždenie čelového laloka mozgu, krvácanie do čelového laloka mozgu, krvácanie do miechy, rozdrvenie miechy, rozdrvenie miechy v krčnej oblasti, zlomeninu oblúka druhého krčného stavca, zlomeninu 4., 5., a 6. krčného stavca, zlomeninu 2., 3. driekového stavca, roztrhnutie pravého laloka pľúc, tracheostóriu, pourazové krvácanie do hrudníka. pourazový zavretý pneumothorax, pomliaždenie steny hrudníka s dobou liečenia a PN od

24.11.2013 do súčasnej doby. T. N. bol týmto rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 13a 8 písm. h) Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

15. Zo správy Slovenskej kancelárie poisťovateľov, internetovej lustrácie hľadania poisťovateľa podľa EVČ, súd zistil, že motorové vozidlo zn. U. T., X.: A. - XXXAT bolo ku dňu 23.11.2013 poistené u žalovaného na základe poisťnej zmluvy č. 6550117446.

16. Z faktúry Privateordination Univ. Doz. Dr. Med. Georg S. Kobinia, Klagenfurt, č. 2016 - 162 zo dňa 9.5.2016 súd zistil, že Privateordination Univ. Doz. Dr. Med. Georg S. Kobinia, Klagenfurt, pracovisko Wien, dňa 9.5.2016 vyúčtoval žalobcovi Plasmatherapie and Gewinnung von MNC vo výške 10.500,- EUR.

17. Z lekárskej správy Y. F. Y., W. s.r.o., neurologická ambulancia zo dňa 30.4.2018 súd zistil, že žalobca pri neurologickom vyšetrení dňa 30.4.2018 Y. F. Y. uviedol zlepšenie citlivosti v rukách - cíti si lepšie palce, lepšie si cíti radiálnu plochu u predlaktí, cíti si už tlak na močenie, predtým nutkanie na močenie necítil, cíti aj pohyb čriev, pri defekácii sa zlepšila citlivosť, uviedol aj náznak pohybu - flexor palca, palcami si zisťuje teplo a chlad pri jedení, predtým necítil rozdiel v teplote, zlepšenie uviedol po liečbe kmeňovými bunkami vo Viedni 10.5.2016. Podľa záveru tejto správy je žaloba v stave po polytraume 11/2013 s klinickým obrazom ťažkej zmiešanej parézy na HK a plégie centrálnej na DK so spasticitou s poruchou citlivosti od C a anestézou od Th5, so sfinketr. poruchou a poruchou mobility, st. p. kompres. Fakt. C4,5,6, fraktúrou oblúka C2, st.p. somatektómii Cb palstikou náhradným štepom, kompletná lézia miechy v chron. št., st.p. frakt. L2,3, neuroenno močový mechúr, depresívny syndróm, st.p. generaliz. tonicko - klonických kŕčoch s bradykardiou, EEG neg. 14.12.2013, + ostatné DG. Bola mu doporučená pravidelná rehabilitácia, liečba zostáva - Baclofen a Spasmed s kontrolou o rok. Z neurologického hľadiska je stav chronický, pacient je plne imobilný.

18. Z listu VŠZP zo dňa 19.6.2018, súd zistil, že žaloba požiadal VŠZP o preplatenie nákladov za cezhraničnú zdravotnú starostlivosť poskytnutú mu v inom štáte EÚ vo výške 10.500,- EUR a VŠZP mu tieto náklady nepreplatila z dôvodu, že v období poskytnutia zdravotnej starostlivosti mal platný formulár E109AT (3.2-2014 - 6.3.2017) a odporučila žalobcovi obrátiť sa s predmetnou žiadosťou na poisťovňu, v ktorej bol v období poskytnutia zdravotnej starostlivosti v Rakúsku poistený.

19. Z listu NÖ GKK poisťovne zo dňa 26.2.2019 súd zistil, žalobca doručil rakúskej poisťovni NÖ GKK faktúru z privátnej ordinácie Univerz. Doktora Georga S. Kobinia, odborného lekára chirurgie v Klagenfurte so žiadosťou o jej preplatenie. NÖ GKK poisťovňa dňa 26.2.2019 žalobcovi oznámila, že poskytnutá aplikácia Plazma Therapie (terapie kmeňových buniek) nemôže byť poisťovňou uhradená, pretože ošetrenie, ktoré si objednal (vykonal) nepredstavuje liečbu ochorenia v zmysle zákonného ustanovenia.

20. Žalovaný dňa 15.8.2018 dopytoval zdravotné poisťovne v Slovenskej republike, či uhrádzajú náklady s poskytovaním transplantácie kmeňových buniek (zahŕňajúcich odobratie kostnej drene z bedrovej kosti, spracovanie kostnej drene metódou Point of Care na koncentrát kmeňových buniek a okamžitej injekcie kmeňových buniek lumbálnou punkciou) s tým, že ak takýto zákrok uhrádzajú, v akom rozsah. Ak takýto zákrok nepreplácajú, nech uvedú dôvod.

21. Na dotaz žalovaného zo dňa 15.8.2018 odpovedala VŠZP dňa 1.10.2018 tak, že uvedený dotaz nevie odpovedať, pretože nevie v akej súvislosti sa má výkon realizovať. Uviedla, že odobratie kostnej drene (napríklad v súvislosti s transplantáciou kostnej drene) je výkon hradenej z verejného zdravotného poistenia. Ak však ide o liečbu kmeňovými bunkami, ide o experimentálnu liečbu, ktorá v Slovenskej republike nepatrí do rozsahu zdravotnej starostlivosti hradenej z verejného zdravotného poistenia. Rozsah zdravotnej starostlivosti hradenej z verejného poistenia stanovuje zákon č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. VŠZP pri úhrade zdravotnej starostlivosti postupuje v súlade s platnou legislatívou.

22. Na dotaz žalovaného zo dňa 15.08.2018 odpovedala poisťovňa Dôvera dňa 22.8.2018, tak, že liečba spočívajúca v transplantácii kmeňových buniek nie je osobitne zazmluvnená ako jednodňová zdravotná starostlivosť alebo osobitne hradený výkon. U poskytovateľa zdravotnej starostlivosti s DRG kontaktom pre ústavnú zdravotnú starostlivosť môže túto starostlivosť poskytnúť a má ju hradenú v cene hospitalizačnej ho prípadov. Úhrada teda záleží od vykázania výkon, ktorú zašle poskytovateľ zdravotnej starostlivosti.

23. Na dotaz žalovaného zo dňa 15.08.2018 odpovedala poisťovňa Union dňa 31.8.2018 tak, že poisťovňa postupuje pri úhrade zdravotnej starostlivosti v súlade so zákonom č. 577/2004 Z.z., ktorý upravuje rozsah zdravotnej starostlivosti uhrádzanej z prostriedkov verejného zdravotného poistenia a rozsah úhrady služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Zdravotný výkon aplikácie kmeňových buniek nie je zaradený do zoznamu zdravotných výkonov indikovaných pri jednotlivých chorobách, hradených z verejného zdravotného poistenia. Navyše ide o liečbu, ktorá v súčasnosti nie je medicínsky založená na dôkazoch, ide o tzv. experimentálnu liečbu. Z uvedených dôvodov nemá preto zákonnú možnosť predmetnú liečbu hradíť z prostriedkov verejného zdravotného poistenia a preto ju ani neuhrádza .

24. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. F.-XXXX zo dňa 21.8.2017 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uvedeným rozhodnutím znížil žalobcovi peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Ročný rozsah hodín osobnej asistencie v počte 5.354 hodín znížil na ročný rozsah hodín osobnej asistencie v počte 5.354 hodín, t.j. 14.884,12 EUR ročne s účinnosťou od 1.8.2017. Pre rok 2017 prináleží alikvotná časť rozsahu hodín osobnej asistencie t.j. 5.634 hodín, čerpanie za obdobie január - júl/2017 je 3.392 hodín t.j. 9.371,84 EUR. Zostatok za obdobie od 08- 12/2017 je 2.242 hodín t.j. 6.232,76 EUR . Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že žalobca má mieru funkčnej poruchy 90% a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na sprievodcu.

25. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného týkajúcej sa inej veci zo dňa 6.2.2017 súd zistil, že žalovaný dňa 6.2.2017 JUDr. R. Y.Í. oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti vzniknutej 30.9.2012 a douhrádza náklady súvisiace z liečením, predložené zdravotnou dokumentáciou vo výške 59.728,07 EUR. (Išlo o plnenie na základe výzvy na plnenie z 5.2.2016- nároku na náhradu účelne vynaložených liečebných nákladov spojených s liečením následkov dopravnej nehody zo dňa 30.9.2012, medzi iným aj nákladov uhradených spoločnosti GLOBETEK SCIENCE FOUNDATION, INC za 3 aplikácie kmeňových buniek v zahraničí, s lekárskou správou Y.. L. T. zo dňa 4.12.2015).

26. Z lekárenskej správy neurologického vyšetrenia Y.. L. T. zo dňa 4.12.2015 súd zistil, že uvedená lekárka vyšetrovala pacientku po autonehode a 3 aplikáciách vlastných kmeňových buniek na Filipínach so záverom: stav po traume chrčtice a fr. tela stavca C5. V objekt. neurolog. náleze zmiešaná kvadruparéza ťažkého stupňa - na HK chabá, na DK spastická, inkontinencia moča a stolice III. St. Stav po susp. vazovagálnej konvulzívnej synkope. Diagnostický záver: tetraparéza a tetraplégia, b.n., akútne neúplné priečne poškodenie miechy netraumatického pôvodu.

27. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnych povinností.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

28. V predmetnom konaní sa žalobca po čiastočnom späťvzatlí žaloby uvedenom v odseku 10. a zmene žaloby pripustenej na pojednávaní dňa 27.9.2023, uvedenej v odseku 13., domáhal od žalovaného zaplata 5.250,- EUR s úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.250,- EUR od 19.4.2020 do zaplata, ako 50% nákladov spojených s liečením následkov zranení, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 23.11.2013 zavinennej T. N., vedúcim motorové vozidlo povinne zmluvne poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Uvedený nárok si uplatnil voči žalovanému v zmysle §15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/75/2014 -281 zo dňa 1.10.2014, uvedeným v odseku 15., mal za preukázané, že dňa 23.11.2013 o 23,00 hod. došlo na ceste II/526 v katastri obce H. Q., I. H., k dopravnej nehode tak, že vodič osobného motorového vozidla zn. U. T., ECV: A.-XXXAT T. N., W. X.X.XXXX, pri prejazde v tiahlej ľavotočivej zákruty v dôsledku jazdy pod vplyvom alkoholu a neprimeranej rýchlosti jazdy na mokrej vozovke nezvládol riadenie vozidla a havaroval vpravo mimo cestu, kde čelne narazil do dvoch stromov. V dôsledku zrážky došlo k zraneniu jeho troch spolujazdcov sediacich na zadných sedadlách, medzi nimi aj žalobcu. Žalobca v dôsledku zrážky utrpel čiastočnou skalpáciu hlavy pomliaždenie čelového laloka mozgu, krvácanie do čelového laloka mozgu, krvácanie do miechy, rozdrvenie miechy, rozdrvenie miechy v krčnej oblasti, zlomeninu oblúka druhého krčného stavca, zlomeninu 4., 5., a 6. krčného stavca, zlomeninu 2., 3. driekového stavca, roztrhnutie pravého laloka pľúc, tracheostóriu, poúrazové krvácanie do hrudníka. poúrazový zavretý pneumothorax, pomliaždenie steny hrudníka s dobou liečenia a PN od 24.11.2013 do tohto rozhodnutia. T. N. bol týmto rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 13a 8 písm. h) Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov, trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov a bola mu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Uvedené medzi stranami sporné nebolo. Žalovaný v konaní nenamietal rozsah zranení, ktoré žalobca pri predmetnej dopravnej nehode utrpel. V konaní bolo nesporné aj to, že motorové vozidlo, zn. U. T., X.: A.-XXXAT, V. T. N., ako vinník predmetnej dopravnej nehody viedol, bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., u žalovaného. Ten svoju pasívnu vecnú legitimáciu nenamietal.

30. Faktúrou Privateordination Univ. Doz. Dr. Med. Georg S. Kobinia, Klagenfurt ,č. 2016 - 162 zo dňa 9.5.2016, uvedenou v odseku 17., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 9.5.2016 podstúpil na uvedenej klinike vo Viedni plazmovú terapiu a získanie MNC v cene 10.500,- EUR. Žalovaný výšku a vynaloženie týchto finančných prostriedkov žalobcom nenamietal. Namietal len, že nešlo o účelne vynaložené náklady spojené s liečením. Žalobca sa v konaní po čiastočnom späťvzatlí žaloby, uvedenej v odseku 10., domáhal ich úhrady len v rozsahu 50%, pretože súd v inom konaní vedenom na OS Bratislava I pod sp.zn. 8C/117/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co 160/2020, rozhodol o znížení nároku na náhradu škody na zdraví z dôvodu spoluviny žalobcu v rozsahu 50%. Žalobca účelnosť takto vynaložených liečebných nákladov preukazoval lekárskou správou neurologičky Y. F. Y., uvedenou v odseku 18., podľa ktorej žalobca po liečbe kmeňovými bunkami vo Viedni 10.5.2016, pri neurologickom vyšetrení dňa 30.4.2018 uviedol zlepšenie citlivosti v rukách - "cíti si lepšie palce, lepšie si cíti radiálnu plochu u predlaktí, cíti si už tlak na močenie, predtým nutkanie na močenie necítil, cíti aj pohyb čriev, pri defekácii sa zlepšila citlivosť, uviedol aj náznak pohybu - flexor palca, palcami si zisťuje teplo a chlad pri jedení, predtým necítil rozdiel v teplote". Žalovaný neúčelnosť takto vynaložených liečebných nákladov preukazoval tou istou lekárskou správou, jej záverom, podľa ktorého je stav žalobcu z neurologického hľadiska chronický, je plne imobilný. Súd pri posudzovaní spornej otázky účelnosti vynaložených nákladov na aplikáciu Plazma Terapie (terapiu kmeňových buniek) vychádzal z toho, že pokiaľ podmienku účelnosti liečebných nákladov právna náuka a judikatúra definuje tak, že ide o financie vynaložené na liečebné úkony, ktoré vyliečili alebo prispeli k zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného, je potrebné - s poukazom na plnú imobilitu žalobcu - považovať každé vykonané liečenie, ktoré v súčasnosti medicína ponúka s nádejou zlepšenia jeho zdravotného stavu, za účelne vynaložené náklady na liečenie. Účelnosť liečebných nákladov nemožno posudzovať len z hľadiska vyliečenia žalobcu, pretože to s poukazom na lekársku správu neurologičky Y. F. Y. z 30.4.2018, nie je možné. Terapia kmeňových buniek je experimentálnou liečbou a práve preto je potrebné ju podľa názoru súdu vzhľadom na zdravotný stav žalobcu, konštatovaný v lekárskej správe

neurologičky Y. F. Y. z 30.4.2018, považovať za účelnú a to aj s poukazom na plnenie takejto liečby žalovaným v inom prípade, uvedenom v odseku 26. a 27., kedy žalovaný terapiu kmeňových buniek v zahraničí uhradil. Treba dôverovať lekárom v tom, že ak takúto liečbu žalobcovi odporučili a vykonali, robili tak s očakávaním zlepšenia jeho zdravotného stavu.

31. Žalovaný sa neuhradením nákladov spojených s liečením žalobcu z následkov zranení, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 23.11.2013 dostal do omeškania, preto ho súd podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, výška ktorého je určená v zmysle § 3 vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5% ročne a to 3 roky spätne od uplatnenia tohto úroku, t.j. od 19.4.2020 do zaplatenia, tak ako bol uplatnený.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo pôvodne zaplatenie sumy 10.500,- EUR. Keďže žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 5.250,- EUR späť z dôvodu, že OS Bratislava 1 v inom konaní, konaní pod sp.zn. 8C/117/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co 160/2020, rozhodol o znížení nároku na náhradu škody na zdraví z dôvodu spoluviny žalobcu v rozsahu 50%, súd posúdil zavinenie zastavenia konania z procesného hľadiska a dospel k záveru, že zastavenie konania v časti o zaplatenia sumy 5.250,- EUR zaviniel žalobca a preto je povinný v tejto časti zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 5.250,- EUR a súd žalobe v tejto časti vyhovel, preto patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania z tejto časti uplatneného nároku. Súd tak dospel k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% a žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

33. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

34. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.