

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: TT-20S/135/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2022200290  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:2022200290.3

## Uznesenie

4 TT-20S/135/2022

Správny súd v Bratislave predsedníčkou senátu JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci žalobcu: OMV Slovensko, s.r.o., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 00 604 381, zast.: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava, IČO: 35 886 625, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Kollárova 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: OU-TT-OVBP2-2022/024747-002 zo dňa 9.8.2022, takto

### rozhodol:

3 TT-20S/135/2022

I. Sťažnosť žalobcu zo dňa 23.11.2022 zamieta.

II. Žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 28,30 EUR, ktorý mu bude vrátený Slovenskou poštou, a. s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

### odôvodnenie:

4 TT-20S/135/2022

1. Žalobou zo dňa 9.8.2022, ktorá bola Krajskému súdu v Trnave (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo ako „tunajší súd“) doručená mailom dňa 10.10.2022a následne elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 12.10.2022, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: OU-TT-OVBP2-2022/024747-002 zo dňa 9.8.2022, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava č. OSaŽP/63/2022/Bj zo dňa 10.1.2022 potvrdil.

Odvolaním napadnutým rozhodnutím stavebný úrad mesto Trnava umiestnil stavbu „Autoumyváreň“, na Veternej ulici v Trnave, na špecifikovaných pozemkoch.

2. Krajský súd výzvou zo dňa 2.11.2022, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 3.11.2022, vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 35,- Eur podľa položky 10a Sadzobníka súdnych poplatkov platného v čase podania žaloby v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“), a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku by uplynula dňom 13.11.2022, čo však pripadlo na nedeľu, preto v zmysle § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 14 ods. 1 ZoSP bol posledným dňom na zaplatenie súdneho poplatku deň 14.11.2022. V tejto lehote však súdny poplatok nebol zaplatený a lehota na zaplatenie uplynula márne.

3. Následne krajský súd uznesením, č. k. 20S/135/2022-46 zo dňa 18.11.2022 konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu a účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Uznesenie obsahovalo poučenie, v zmysle ktorého je voči nemu prípustná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Uznesenie krajského súdu o zastavení konania bolo žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručené dňa 22.11.2022. Dňa 28.11.2022 žalobca podal sťažnosť proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania, ktorú odôvodnil tým, že súdny poplatok bol uhradený ihneď ako zistil, že platba súdneho poplatku nebola spracovaná a z jeho strany neprišlo k žiadnej vedomej ignorancii či nerešpektovaniu inštrukcií súdu. Žalobca zároveň požiadal súd, aby pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že v danom prípade ide o konkurenciu dvoch záujmov, a to sice práva sťažovateľa na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces na strane jednej a na druhej strane práva štátu na úhradu súdnych poplatkov. V prípade, ak by neprišlo k zrušeniu uznesenia o zastavení konania pre neuhradenie súdneho poplatku, bolo by narušené právo žalobcu na súdnu ochranu a neprišlo by k preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia žalovaného, na ktoré dal žalobca svojou žalobou podnet využívajúc svoje zákonné oprávnenie vyplývajúce z ustanovení Správneho súdneho poriadku. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2009, sp. zn. 1Obdo V 74/2007.

4. Podľa § 152 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevyklučuje.

5. Podľa § 159 ods. 1 SSP o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6. Podľa § 159 ods. 2 SSP, ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

7. Podľa § 161 ods. 1 SSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 161 ods. 2 SSP, ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu.

9. Podľa § 162 SSP proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.

10. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 10 ods. 2 ZoSP, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,  
e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

12. Podľa § 10 ods. 3 ZoSP prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

13. Správny súd v Bratislave dáva do pozornosti, že v zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/135/2022 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT-20S/135/2022.

14. Súd po preskúmaní sťažnosti žalobcu zo dňa 23.11.2023 proti uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené, dospel k záveru, že nie je splnený nijaký z dôvodov na zrušenie napadnutého uznesenia, nakoľko súd nezačal konať vo veci samej, súdny poplatok, na ktorého zaplatenie bol žalobca vyzvaný bol určený vo výške v súlade so ZoSP, nejedná sa o súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nebol podaný. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 02.02.2023, sp. zn. I. ÚS 45/2023, podľa ktorého „Tento zákonný následok spôsobený procesnou pasivitou sťažovateľky vyplýva z § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a nepodlieha prípadnej diskreícii vo veci konajúceho všeobecného súdu“.

15. Súdny poplatok v sume 35,- EUR nie je v takej výške, ktorá by ohrozovala žalobcu v prístupe k súdu.

16. Súd sa stotožňuje so stabilizovanou judikatúrou ESLP, ktorý nikdy nevylučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavku zaplatiť súdne poplatky v súdnom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.6.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; A. B. de la Torre v. Španielsko zo dňa 19.12.1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci Tolstoy – Miloslavsky v. Spojené kráľovstvo zo dňa 13.7.1995, Sériá A, č. 316-B, str. 80-81, §§ 61 a nasl.). Tento záver sa plne stotožňuje aj s judikatúrou ESLP vo veci B. C. a D. C. proti Poľsku, rozsudok zo dňa 26.7.2005, č. sťažnosti 73547/01 (odsek 58).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o sťažnosti žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 11 ods. 3 ZoSP poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

19. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eura.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZoSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe

vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Podľa § 11 ods. 12 ZoSP, ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

22. O vrátení časti súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a priznal žalobcovi vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 EUR z uhradenej sumy vo výške 35 EUR, t. j.  $35 \text{ EUR} - 6,70 \text{ EUR} = 28,30 \text{ EUR}$ .

**Poučenie:**

2 TT-20S/135/2022

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.