

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712204832
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712204832.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Mária Hirjaková, vo veci starostlivosti o maloletú R. V., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov E. Kariškovej, nar. XX.X.XXXX, nezamestnanej a J. V., nar. XX.X.XXXX, nezamestnaného, obaja bytom Y., Y. 5, o nariadenie ústavnej starostlivosti, umiestnenie do ústavného zariadenia a určenie výživného takto

r o z h o d o l :

N a r i a d ť u j e maloletej R. V., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť.

Na výkon ústavnej starostlivosti umiestňuje maloletú R. V. do Detského domova F. Kubača 7, Michalovce.

Rodičov zaväzuje prispievať na výživu maloletej R. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktorú sumu sú rodičia povinní prispievať na účet Detského domova F. Kubača 7, Michalovce vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 15P 108/2012 - 9 zo dňa 21.6.2012 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, umiestnenie do ústavného zariadenia a určenie výživného u maloletej R. V. podľa § 81 ods. 1 O.s.p. v súvislosti s vydaným predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 1PPOm 13/2012-3 zo dňa 2.3.2012, ktorým bola maloletá umiestnená do Detského domova Michalovce.

Matka súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti, umiestnením do ústavného zariadenia a určením výživného. Otec sa nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd maloletej nariadil ústavnú starostlivosť, túto umiestnil do Detského domova F. Kubača 7, Michalovce a rodičov zaviazal platením výživného v minimálnej výške.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. č.k. 1PPOm 13/2012-3 zo dňa 2.3.2012, bola maloletá umiestnená do Detského domova Michalovce, nakoľko rodičia vzhľadom na sociálnu situáciu nie sú schopní zabezpečiť jej starostlivosť. Matka byva sama so štyrmi maloletými deťmi v nevyhovujúcich podmienkach. Je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 170 €. Otec je alkoholik, o maloletú sa nezaujíma. Je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Rodičia majú ďalšie štyri vyživovacie povinnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 2 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko rodičia o ňu neprejavujú žiadny záujem. Ani v rámci rodiny sa nepodarilo nájsť osobu, ktorá by dieťa prevzala do náhradnej osobnej starostlivosti. Preto súd maloletej nariadil ústavnú starostlivosť, túto umiestnil do Detského domova Michalovce a rodičov zaviazal platením výživného v minimálnej výške. Výživné povinne určené rodičom vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa predstavuje v súčasnosti sumu 26,65 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.