| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Martin |
| Spisová značka: | 9P/106/2024 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 5724201537 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 12. 08. 2024 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | Mgr. Peter Majcher |
| ECLI: | ECLI:SK:OSMT:2024:5724201537.3 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. A., narodený X.X.XXXX a B. C. A., narodená XX.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov – matky: D. E., narodená X.X.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, G., okres C. a otca: H. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, C., v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

**r o z h o d o l :**

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. A., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 125,- eur a na výživu maloletej B. C. A., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 125,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti schválenej rodičovskej dohody súdom, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/192/2022-34 zo dňa 10.11.2022, právoplatný dňa 24.11.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 31.5.2024 podal otec na súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti.

2. Uznesením č. k. 9P/106/2024-10 zo dňa 4.6.2024 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovila matka, otec ani kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Rodičia súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník svoju neúčasť neospravedlnil. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, v ktorom uvádza, že naposledy bolo výživné na maloleté deti zvyšované v roku 2022, kedy sa rodičia dohodli že matka bude platiť do 31.5.2023 výživné na maloleté deti po 100,- eur mesačne na každé z detí zvlášť a od 1.6.2023 bude platiť výživné na maloleté deti po 70,- eur mesačne na každé z detí k rukám otca. Dohodnuté výživné podľa otca nepostačuje na základné potreby maloletých detí. Matka nie je v žiadnom kontakte s maloletými deťmi. Ďalej sa súd oboznámil s rodnými listami maloletých detí, potvrdením o príjme otca, potvrdením

o príjme matky, úradným záznamom spísaným na ÚPSVaR Martin dňa 24.6.2024, záznamom so stretnutia rodičov na Okresnom súde Martin dňa 1.7.2024, dohodou rodičov a s rozsudkom a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/192/2022.

5. Rodičia sa na stretnutí na Okresnom súde Martin dňa 1.7.2024 dohodli zvýšiť výživné na maloleté deti na sumu 125,- eur mesačne na každé dieťa od právoplatnosti schválenia rodičovskej dohody súdom vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Dohodu rodičov bolo možné schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach matky maloletých detí.

6. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Rodičia sa dohodli na zvýšenom výživnom od právoplatnosti schválenej rodičovskej dohody súdom, ktoré bude matka platiť otcovi na maloleté deti.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o výživnom na maloleté deti schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.