

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201627
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201627.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému J. Q. H., N. XX.XX.XXXX, C. A. R. V., A. XXX, zastúpenému opatrovníkom V. R. V., v konaní o zaplatenie 513,93 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 513,93 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z istiny 352,48 eur od 09.06.2011 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že pohľadávka na žalobcu bola postúpená D. Y. W. W. D. F. XX.XX.XXXX, uzatvorenou medzi postupcom B. B., P.B.. P. Ž.. Postupca a žalovaný dňa 23.11.2007 uzatvorili D. Č.. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej VOP). Právny predchodca žalobcu touto zmluvou poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Žalovaný porušil svoju povinnosť plniť v stanovených termínoch splátky, postupca od zmluvy odstúpil a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 513,93 eur (istina 352,48 €, riadny úrok 14,57 €, úrok z omeškania 109,26 € a ostatné príslušenstvo 37,62 €). Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje počnúc dňom 29.06.2011, teda dňom nasledujúcim po účinnosti odstúpenia. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný k dnešnému dňu neuhradil žiadnu čiastku.

Tunajší okresný súd žalobcu vzhľadom na nejasnosť žaloby vyzval na odstránenie vád uznesením z XX.XX.XXXX Č..K.. XC/XX/XXXX-XX. Na túto podrobnú výzvu súdu obsahujúcu presné otázky položené za účelom doplnenia skutkových tvrdení (keďže uvedenie skutkových tvrdení všeobecným spôsobom nie je dôvodom pre odmietnutie žaloby) žalobca reagoval písomným podaním zo 04. 05. 2012, v ktorom uviedol, že pridrižiava naďalej svojich doterajších písomných vyjadrení a predložených dôkazov. Poukazuje predovšetkým na výpis z bankovej knihy, generovaný bankovým systémom, na základe ktorého bolo možné v zmysle Občianskeho súdneho poriadku účinného dňom 31.08.2003 vydať platobný rozkaz. Úmyslom zákonodarcu po novele, ktorou bolo toto ustanovenie vypustené, bolo predísť prípadnému zvýhodňovaniu peňažných ústavov v pozícii veriteľov, nie znížiť výpovednú a dôkaznú hodnotu tohto dokladu.

Tunajší okresný súd žalovanému, z dôvodu jeho pobytu na neznámom mieste, uznesením č. k. 8C/77/2012-63 zo dňa 18.09.2012 ustanovil pre konanie opatrovníka.

Z fotokópie písomnosti označenej ako D. Y. K. K. D. XX.XX.XXXX súd zistil, že mala byť uzatvorená v C. V. B. B.Y., P.B., A. P. M. P. J.. Q. H. ako držiteľom hlavnej karty-žiadateľom, ktorý zároveň navrhoval uzavretie tejto zmluvy. Jej predmetom je vydanie kreditnej karty M. E. s celkovým úverovým rámcom 10.000,- Sk (331,94 €). Žalovaný mal pohľadávku hradiť inkasom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému bola vydaná kreditná karta. Ako korešpondenčnú adresu označil A. XXX, R.. V.. D. podpisom tejto zmluvy ako klient vyjadril súhlas s poistením zneužitia kreditnej karty v rozsahu, uvedenom v Obchodných podmienkach ku kreditnej karte. Ak do jedného mesiaca odo dňa doručenia tohto návrhu banke nebude z jej strany doručené žalovanému písomné prijatie, alebo písomné odmietnutie návrhu, uplynutím posledného dňa tejto lehoty návrh žalovaného zaniká.

Z fotokópie písomnosti z 21.05.2008, označenej ako výpoveď zmluvy o kreditnej karte súd zistil, že ňou žalobca voči žalovanému prejavil vôľu vypovedať zmluvu o kreditnej karte z 23.11.2011, keď zároveň žiada o bezodkladné splatenie celej dlžnej sumy uvedenej vo výpise čerpania finančných prostriedkov.

Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej XX.XX.XXXX medzi B. B., P.B.. P. Ž. W. Č.. XXXX/XXXX/CE, vrátane prílohy číslo 1 k nej, a to časti obsahujúcej osobné údaje žalovaného pod poradovým číslom XXXX, Č. Ú. XXXXXXXXXXX, kde je uvedený zostatok pohľadávky 513,93 €, z toho istina 352,48 €, úrok 14,57 €, úrok z omeškania 109,26 €, ostatné príslušenstvo (poplatky + náklady) 37,62 €, príslušenstvo pohľadávky celkom (bez zákonného úroku z omeškania 52,19 €, počet dní omeškania 1223, ročný úrok - základná sadzba 17,5.

Na pojednávaní 17.10.2012 sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili, čím si zmariť možnosť splniť dôkaznú povinnosť poskytnutím presných tvrdení týkajúcich sa podmienok poskytnutia povoleného prečerpania. Keďže súd podrobným spôsobom vyzval už uznesením z 03.04.2012 č. k. 8C/77/2012-26, nebolo dôvodným a hospodárnym na doplnenie skutkových tvrdení žalobcu a v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania odročovať pojednávanie. Súd poukazuje na niekoľko rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 5 Cdo 294/2009, 5 Cdo 334/2009), ako aj Ústavného súdu SR (napr. II. US 462/2010, IV. US 24/2007), ktoré definujú spravodlivý proces (fair trial) a jeho zásady. V zmysle týchto rozhodnutí vydaniu rozhodnutia súdu musí predchádzať zákonné konanie, t. j. taký postup súdu, v ktorom je zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Na zabezpečenie tejto ochrany priznáva Občiansky súdny poriadok účastníkovi procesné práva, medzi ktoré patrí aj právo tvrdiť rozhodujúce skutočnosti, vyjadrovať sa k tvrdeným skutočnostiam, navrhovať dôkazy na ich vyvrátenie a vyjadrovať sa aj k právnym dôsledkom z nich vyplývajúcim. Dôležité je, aby mal účastník súdom vytvorený priestor na uplatnenie týchto práv. Žalobca bol na doplnenie konkrétnych skutkových tvrdení a predloženie listinných dôkazov vyzvaný uznesením, na ktoré reagoval formálnym podaním zo dňa 04. 05. 2012, ktorým odkázal na svoje doterajšie písomné vyjadrenia a predložené dôkazy (nekonkrétne a všeobecné, pozn. súdu). Žalobca bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, aj v predvolaní bol opäť vyzvaný na predloženie dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Súd teda konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, a to ani povinnosť tvrdenia, ani povinnosť predložiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. Na okraj súd poznamenáva, že platobný rozkaz bolo možné vydať na základe výpisu z bankovej knihy, generovaného bankovým systémom, v zmysle Občianskeho súdneho poriadku účinného dňom 31.08.2003 za predpokladu splnenia povinnosti tvrdenia v žalobnom návrhu.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinnom k 23.11.2007 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinnom k 23.11.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinnom k 23.11.2007 zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 272 ods. 1,2 Obchodného zákonníka zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme. Ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme, môže sa zmluva meniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník s zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Žalobca poskytol v žalobe len veľmi neurčité tvrdenia, ktoré nekorešponujú s predloženými dôkazmi, keď súd by porušil zásadu rovnosti účastníkov - strán sporu v prípade, ak by vyvodzoval z predložených listinných dôkazov skutkové tvrdenia. Žalobca v žalobe uvádza konkrétnym spôsobom iba dátum 23.11.2007, o ktorom tvrdí, že v tento deň vznikol zmluvný vzťah žalovaného s právnym predchodcom žalobcu a vyčíslenie žalovanej pohľadávky ku dňu jej postúpenia (vzhľadom na dátum uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky k 28.06.2011). Žalobca nepreukázal existenciu záväzkového vzťahu, plnenia z ktorého sa domáha. K žalobe predložil len písomný návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte z 23.11.2007,

z ktorého vyplýva, že bol prevzatý pracovníkom žalobcu, ktorý skontroloval údaje a spracoval tento návrh v A. XX.XX.XXXX. Na rubovej strane tohto návrhu je však, ako podmienka vzniku zmluvy (ktorá vyplýva aj zo všeobecných ustanovení práva o vzniku záväzkov) uvedená písomná akceptácia návrhu právnym predchodcom žalobcu, a to v lehote do jedného mesiaca od doručenia návrhu. Zmluvné strany sa výslovne dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu žalovanému doručí písomné prijatie, alebo písomné odmietnutie návrhu. Ako podľa § 272 Obchodného zákonníka, tak podľa § 40 Občianskeho zákonníka sa zmluvní partneri môžu dohodnúť na písomnej forme ich právnych úkonov, čo je aj prípad žalovaného a právneho predchodcu žalobcu. Dodržanie tejto náležitosti žalobca nepreukázal, teda nepreukázal vznik právneho vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovaného (nepreukázal písomnú akceptáciu písomnej oferty žalovaného). Ak právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval finančné plnenie (v bližšie netvrdenej výške), nepreukázal, že to bolo práve na základe písomnej zmluvy Č..XXXXXXXXXX (pre úplnosť súd dodáva, že návrh zmluvy o kreditnej karte k žalobe pripojený neobsahuje takéto číslo). Žalobca teda nepreukázal oprávnenosť žalovaného nároku. Na tomto fakte nič nemení skutočnosť, že žalovaný, zastúpený opatrovníkom, žalobu nezospornil

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalovaný úspešný v konaní návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.