

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201393.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, C., o zaplatenie 486,00 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 486 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 19.04.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť titulom náhrady škody sumu 486 eur.
2. Na základe žaloby a dôkazov predložených žalobcom k žalobe súd dňa 24.04.2023 pod č. k. 12C/24/2023-15 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP, uznesením č. k. 12C/24/2023-31 zo dňa 03.07.2023 platobný rozkaz zrušil. Žaloba bola následne žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 24.07.2023 (č. l. 34). Súd uznesením č. k. 12C/24/2023-32 v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená dňa 02.08.2023 s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzatá v odbernej lehote“ (č. l. 36), ktorým dňom sa považuje za doručení v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP. Posledný deň lehoty na vyjadrenie pripadol na deň 17.08.2023. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia č. k. 12C/24/2023-32 v stanovenej lehote nevyjadril. V predmetnom uznesení č. k. 12C/24/2023-32 bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ustanovením § 273 CSP.
3. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.
4. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.
5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.08.2023 (č. I. 39) a rozsudok bol vyhlásený dňa 26.09.2023.

15. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného boli splnené všetky procesné podmienky, a preto súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Žalobca mal v konaní plný úspech a súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).