

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/228/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110249389
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110249389.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Králom, v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, proti odporcovi: Slovenský helsinský výbor, Čajakova 25, Bratislava, IČO: 30845661, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou D. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 3.211,32,-EUR s prísl., takto

r o z h o d n u t i e :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.211,32,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.211,32,-EUR od 29.5.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti požadovaných úrokov z omeškania vo výške 13% ročne za obdobie od 27.7.2005 do 29.5.2010 a úrokov z omeškania vo výške 4% ročne za obdobie od 29.5.2010 do zaplatenia súd žalobný návrh zamieťa.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 12. 2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.211,32,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 13% ročne z dlžnej sumy od 27.7.2005 do zaplatenia.

Navrhovateľ žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 06.09.2004 došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní služieb právneho poradenstva číslo SE-19-16/OVO-2004 (ďalej len: "zmluva") medzi Slovenským helsinským výborom, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 30845661, ako poskytovateľom (ďalej len: "odporca") a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, ako objednávateľom (ďalej len: "navrhovateľ"). Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú odo dňa podpisu zmluvy obidvoma zmluvnými stranami do dňa 31.07.2005. V zmysle zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vyhradené na tento účel zo zdrojov Európskeho fondu pre utečencov v súlade s rozpočtom projektu, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu zmluvy, v sume 3.211,32 € (čo predstavuje 75 % zo zdrojov Európskeho fondu pre utečencov (European Refugee Fund) (ďalej len: "ERF")).

Na základe vykonaného ex-post auditu Európskej komisie (ďalej len: „EK“) pre ERF - ročný program 2004, v zmysle čl. 18 a 19 Rozhodnutia Rady č. 2000/596/ES, záverov finálnej audit správy EK pre ERF 2004 zo dňa 30.10.2009 (JLS/A4/SH/FH(2009)D 16673), ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 12.11.2009 a so zreteľom na vyššie uvedenú zmluvu, bol od EK vystavený dlžný záznam č. 32341004369 zo dňa 06.05.2010. Zo správy vyplýva nasledovné:

Oprávnené výdavky MV SR vSKK Oprávnené výdavky EK AuditvSKK Neoprávnené výdavky podľa EK Audit v Skk Neoprávnené výdavky podľa EK Auditv EUR1

ERF 123.579,14 0 123.579,14 3.211,32

vlastné či iné zdroje odporcu 41.193,05 0 41.193.05 1.070,44

Spolu 164.772,19 0 164.772,19 4.281,76

Dôvodom na uvedený postup EK bola podľa Finálnej audit správy EK pre ERF 2004 (str. 22) skutočnosť, že zo strany EK nebolo možné vykonať náležitý ex-post audit poskytnutých peňažných prostriedkov z dôvodu neposkytnutia náležitej súčinnosti odporcu a nedostatočného množstva podpornej dokumentácie. Z uvedeného dôvodu nemohol byť vypracovaný zo strany EK detailný ex-post audit a poskytnutie peňažných prostriedkov vyhradených na tento účel zo zdrojov Európskeho fondu pre utečencov bolo vo Finálnej audit správe EK vyhodnotené ako neoprávnené.

Podľa bodu 5.3 Zmluvy cit.: „Poskytovateľ (t.j. odporca) je povinný pri plnení predmetu zmluvy dodržiavať pravidlá Európskych spoločenstiev uvedené v rozhodnutiach komisie EC: -2000/596/EC z 28.09.2000 o zriadení Európskeho fondu pre utečencov, ďalej

-2001/275/EC z 20.03.2001 ustanovujúce podrobné pravidlá pre vykonávanie rozhodnutia rady 2001/275/EC týkajúce sa oprávnenosti výdavkov a správ o realizácii v súvislosti s činnosťami spolufinancovanými z Európskeho fondu pre utečencov

-2002/307/EC z 18.12.2001, ktoré stanovujú podrobné pravidlá na implementáciu rozhodnutia rady 2000/596/EC týkajúce sa systémov riadenia a kontroly a postupov na vykonávanie finančných opráv v súvislosti s akciami, ktoré sú spolufinancované z Európskeho fondu pre utečencov.

Podľa čl. 18 ods. 1 písm. g) rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Bez toho, aby bola dotknutá zodpovednosť Komisie za realizáciu všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, prevezmú členské štáty zodpovednosť v prvom rade za finančnú kontrolu činnosti. Na tento cieľ budú opatrenia, ktoré prijímú, zahŕňať:

g) vymáhanie každej čiastky, o ktorú sa prišlo v dôsledku zistenej chyby a kde je to vhodné, účtovanie úroku za neskoré platby.“

Podľa čl. 18 ods. 4 písm. b) rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Na konci lehoty určenej Komisiou, ak sa nedosiahla žiadna dohoda a členský štát neurobil opravy, môže Komisia s prihliadnutím na akékoľvek pripomienky členského štátu rozhodnúť do troch mesiacov o:

b) vykonaní požadovaných finančných opráv zrušením celého príspevku z fondu, alebo jeho časti na dotknutú akciu.“

Podľa čl. 19 ods. 2 rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Ak po ukončení potrebných previerok dospeje Komisia k záveru, že členský štát nesplnil povinnosti podľa odseku 1 tohto článku, uplatní sa článok 18 ods. 3 a 4.“

Podľa čl. 19 ods. 3 rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Každá neoprávnené obdržaná čiastka, ktorá sa má odňať, sa vráti Komisii spolu s úrokom z dôvodu neskorej platby.“

Podľa pravidla č. 7 prílohy č. 1 rozhodnutia 2001/275/EC, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vykonávanie rozhodnutia Rady 2000/596/ES týkajúceho sa oprávnenosti výdavkov a správ o vykonávaní v súvislosti s činnosťami spolufinancovanými z Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Náklady, ktoré skutočne vznikli, musia byť zaznamenané do účtov alebo daňových dokladov príjemcu a musia byť identifikovateľné a kontrolovateľné. Platby príjemcu sú spravidla doložené potvrdenými faktúrami. Keď nie je možné toto vykonať, platby musia byť doložené účtovnými dokladmi alebo dokladmi rovnocennej dôkaznej hodnoty.“

Podľa pravidiel č. 7 ods. 2 prílohy č. 1 rozhodnutia 2001/275/EC, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vykonávanie rozhodnutia Rady 2000/596/ES týkajúceho sa oprávnenosti výdavkov a správ o vykonávaní v súvislosti s činnosťami spolufinancovanými z Európskeho fondu pre utečencov cit.: "Pre každý projekt podporné doklady (potvrdené faktúry, príjmové doklady, iné dôkazy o platbe alebo účtovné doklady rovnocennej dôkaznej hodnoty príjemca zaznamenaná, očísľuje a bude uchovávať, ak je to možné, na jednom špecifickom mieste a vo všeobecnosti v centrále príjemcu po dobu piatich rokov od konečného dátumu projektu pre prípad, že by bolo potrebné ich overiť. Komisia si vyhradzuje právo kedykoľvek si vyžiadať na overenie akékoľvek faktúry alebo podporné doklady pre výdavky súvisiace s projektmi. Keď príjemca nemôže predložiť takéto faktúry alebo podporné doklady, výdavky s nimi súvisiace nebudú prichádzať do úvahy pre spolufinancovanie"

Podľa čl. 12 ods. 1 rozhodnutia 2002/307/EC, ktoré ustanovuje podrobné pravidlá na vykonávanie rozhodnutia Rady 2000/596/ES, pokiaľ ide o systémy riadenia a kontroly a postupov na vykonávanie finančných opráv v súvislosti s akciami, ktoré sú spolufinancované z Európskeho fondu pre utečencov cit.: "Keď sa čiastky musia vymáhať po zrušení príspevku spoločenstva podľa článku 18 ods. 1 písm. g) rozhodnutia 2000/596/ES, príslušné oddelenie alebo organizácia začne konanie o náhradu a informuje o tom príslušný orgán. Informácia o vymáhaní sa postúpi Komisii a účty sa budú viesť v súlade s článkom 13 tohto rozhodnutia."

V zmysle uvedeného bola odporcovi zaslaná písomná výzva vo veci vrátenia neoprávnené čerpaných finančných prostriedkov. Výzva však bola navrhovateľovi vrátená ako nedoručená z dôvodu neznámeho adresáta.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka cit.: „Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. [...]”

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 27.07.2005 cit.: „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka."

Navrhovateľom bola platba odporcovi realizovaná ku dňa 26.07.2005. Nasledujúci deň, t.j. dňa 27.07.2005 sa odporca dostal do omeškania.

V zmysle uvedeného je odporca navrhovateľovi povinný okrem sumy vo výške 3.211,32 € uhradiť úroky z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 3.211,32 € odo dňa 27.07.2005 do zaplatenia.

Platobná jednotka navrhovateľa v súlade s dlžným záznamom č. 3241004369 poukázala na účet EK finančné prostriedky určené na vrátenie zostatku finančných prostriedkov ERF 2004 v sume 11.363,16 EUR (uvedená suma zahŕňala aj sumu vo výške 3.211,32 € poskytnutú odporcovi). Platba bola dňa 18.06.2010 odpísaná z výdavkového účtu navrhovateľa.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca k dnešnému dňu neuhradil navrhovateľovi sumu vo výške 3.211,32 € navrhovateľ žiadal, aby ho súd k jej zaplateniu zaviazal rozsudkom.

Odporca sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Súd odporcovi ustanovil opatrovníka, nakoľko sa mu nepodarilo doručiť písomnosti na adresu sídla uvedeného v registri občianskych združení vedenom Ministerstvom vnútra SR (ani na adresu Grösslingova 4, Bratislava, ani na adresu Čajakova 25, Bratislava) a jeho iná adresa nebola a ani nie je súdu známa.

Podľa §29 ods. 3 OSP, súd môže ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorý je právnickou osobou, ak jej nie je možné doručiť písomnosť na adresu sídla uvedeného v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je súdu známa; ak sa nepodarilo doručiť písomnosť na jej známu adresu v cudzine.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 17.10.2012, pričom doručenie predvolania na uvedený termín pojednávania mal súd vykázané u všetkých účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Navrhovateľ dňa 10.10.2012 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu kolízie s pojednávaním na Okresnom súde Martin, ktoré sa malo uskutočniť dňa 17.10.2012 o 10.00 hod. vo veci sp. zn. 10C 64/2012. Zároveň z uvedeného dôvodu žiadal o odročenie pojednávania.

V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. 101 ods. 2 OSP v zmysle ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak účastník chce dosiahnuť odročenie pojednávania tak sa vyžaduje nielen jeho ospravedlnenie na pojednávanie z dôležitého dôvodu, ale aj jeho žiadosť o odročenie samotného pojednávania.

Navrhovateľ síce žiadal o odročenie pojednávania, avšak súd dôvod odročenia nepovažoval za dostatočný. Podľa súdu, len samotná kolízia pojednávania, nie je samo o sebe dôvodom pre odročenie pojednávania. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že navrhovateľ je ústredným orgánom štátnej správy, ktorý disponuje samostatným právnym oddelením na ktorom pracujú viacerí jeho zamestnanci s právnickým vzdelaním. Uvedená skutočnosť potom nepochybne vyplýva aj z praxe tunajšieho súdu, keď v iných súdnych konaniach navrhovateľa zastupuje spravidla vždy iný pracovník jeho právneho oddelenia. Vzhľadom k tomu je nepochybné, že konanie pojednávania pred OS Martin nemôže a nemohlo znemožniť navrhovateľovi to, že by na tunajší súd poslal iného povereného pracovníka s právnickým vzdelaním. Zo samotného ospravedlnenia a žiadosti o odročenie totiž nevyplýva a nebolo ani preukázané, že by v daný deň konania pojednávania nemal navrhovateľ možnosť vyslať na pojednávanie iného pracovníka s právnickým vzdelaním príp. že by práve ten pracovník, ktorý bol vyslaný na pojednávanie na OS Martin ako jediný bol oprávnený zastupovať navrhovateľa aj v konaní na tunajšom súde (tzv. nemožnosť substitúcie). Preto len púha okolnosť, že v jeden deň boli nariadené dve pojednávania, každé na inom súde, nie je, vzhľadom na postavenie navrhovateľa, ako ústredného orgánu štátnej správy, zamestnávajúceho viacero osôb s právnickým vzdelaním, ospravedlniteľným dôvodom pre odročenie pojednávania.

Pokiaľ ide o odporcu tento svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil vôbec ani nežiadal o jeho odročenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti oboch účastníkov, nakoľko mal za to, že mohol postupovať podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Skutkový stav vyplýval z listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd mal za preukázané, že dňa 06.09.2004 došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní služieb právneho poradenstva číslo SE-19-16/OVO-2004 medzi Slovenským helsinským výborom, Grösslingova 4, 811

09 Bratislava, IČO: 30845661, ako poskytovateľom a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, ako objednávateľom. Predmetom zmluvy bolo, že sa poskytovateľ (odporca) zaviazal, že po dobu platnosti zmluvy bude pre objednávateľa (navrhovateľa) realizovať projekt poskytovania právneho poradenstva a zastupovania žiadateľov o azyl v SR v súvislosti s uplatnením ich práv a oprávnených záujmov v právnych konaniach v rozsahu podľa Opisu projektu uvedeného v prílohe zmluvy č. 1, najmä bude zastupovať žiadateľov v konaniach od začiatku až po ukončenie azylového konania, poskytne pomoc pri podávaní opravných prostriedkov a žalôb na preskúmanie rozhodnutí súdom, bude vykonávať pravidelné návštevy záchytných a pobytových táborov minimálne raz za týždeň za účelom stretnutí s klientmi, zabezpečí vydávanie informačných brožúr a letákov s informáciami právneho charakteru o azylovej procedúre a formách trvalých riešení v rôznych jazykoch podľa krajín pôvodu tak, aby boli zrozumiteľné žiadateľom o azyl, poskytne právne poradenstvo zamietnutým žiadateľom o azyl ohľadom trvalých riešení v rôznych jazykoch podľa krajín pôvodu tak, aby boli zrozumiteľné žiadateľom o azyl, poskytne právne poradenstvo zamietnutým žiadateľom o azyl ohľadom ostávajúcich právnych možností, dobrovoľného návratu do krajiny pôvodu alebo tolerovaného pobytu a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú cenu ako náhradu oprávnených nákladov spojených s poskytovaním služby.

Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú odo dňa podpisu zmluvy obidvoma zmluvnými stranami do dňa 31.07.2005.

V zmysle zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vyhradené na tento účel zo zdrojov Európskeho fondu pre utečencov v súlade s rozpočtom projektu, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu zmluvy, v sume 3.211,32 € (čo predstavuje 75 % zo zdrojov Európskeho fondu pre utečencov (European Refugee Fund) (ďalej len: "ERF")).

Na základe vykonaného ex-post auditu Európskej komisie (ďalej len: „EK“) pre ERF - ročný program 2004, v zmysle čl. 18 a 19 Rozhodnutia Rady č. 2000/596/ES, záverov finálnej audit správy EK pre ERF 2004 zo dňa 30.10.2009 (JLS/A4/SH/FH(2009)D 16673), ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 12.11.2009 a so zreteľom na vyššie uvedenú zmluvu, bol od EK vystavený dlžný záznam č. 32341004369 zo dňa 06.05.2010. Zo správy vyplýva nasledovné:

Oprávnené výdavky MV SR vSKK Oprávnené výdavky EK AuditvSKK Neoprávnené výdavky podľa EK Audit v Skk Neoprávnené výdavky podľa EK Auditv EUR1

ERF 123.579,14 0 123.579,14 3.211,32

vlastné či iné zdroje odporcu 41.193,05 0 41.193,05 1.070,44

Spolu 164.772,19 0 164.772,19 4.281,76

Dôvodom na uvedený postup EK bola podľa Finálnej audit správy EK pre ERF 2004 (str. 22) skutočnosť, že zo strany EK nebolo možné vykonať náležitý ex-post audit poskytnutých peňažných prostriedkov z dôvodu neposkytnutia náležitej súčinnosti odporcu a nedostatočného množstva podpornej dokumentácie. Z uvedeného dôvodu nemohol byť vypracovaný zo strany EK detailný ex-post audit a poskytnutie peňažných prostriedkov vyhradených na tento účel zo zdrojov Európskeho fondu pre utečencov bolo vo Finálnej audit správe EK vyhodnotené ako neoprávnené.

Navrhovateľ v súlade s dlžným záznamom č. 3241004369 poukázal na účet EK finančné prostriedky určené na vrátenie zostatku finančných prostriedkov ERF 2004 v sume 11.363,16 EUR (uvedená suma zahŕňala aj sumu vo výške 3.211,32 € poskytnutú odporcovi). Platba bola dňa 18.06.2010 odpísaná z výdavkového účtu navrhovateľa.

Podľa bodu 5.3 Zmluvy cit.: „Poskytovateľ (t.j. odporca) je povinný pri plnení predmetu zmluvy dodržiavať pravidlá Európskych spoločenstiev uvedené v rozhodnutiach komisie EC: -2000/596/EC z 28.09.2000 o zriadení Európskeho fondu pre utečencov, ďalej

-2001/275/EC z 20.03.2001 ustanovujúce podrobné pravidlá pre vykonávanie rozhodnutia rady 2001/275/EC týkajúce sa oprávnenosti výdavkov a správ o realizácii v súvislosti s činnosťami spolufinancovanými z Európskeho fondu pre utečencov

-2002/307/EC z 18.12.2001, ktoré stanovujú podrobné pravidlá na implementáciu rozhodnutia rady 2000/596/EC týkajúce sa systémov riadenia a kontroly a postupov na vykonávanie finančných opráv v súvislosti s akciami, ktoré sú spolufinancované z Európskeho fondu pre utečencov.

Podľa čl. 18 ods. 1 písm. g) rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: "Bez toho, aby bola dotknutá zodpovednosť Komisie za realizáciu všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, prevezmú členské štáty zodpovednosť v prvom rade za finančnú kontrolu činnosti. Na tento cieľ budú opatrenia, ktoré sú prijímajú, zahŕňať:

g) vymáhanie každej čiastky, o ktorú sa prišlo v dôsledku zistenej chyby a kde je to vhodné, účtovanie úroku za neskoré platby."

Podľa čl. 18 ods. 4 písm. b) rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Na konci lehoty určenej Komisiou, ak sa nedosiahla žiadna dohoda a členský štát neurobil opravy, môže Komisia s prihliadnutím na akékoľvek pripomienky členského štátu rozhodnúť do troch mesiacov o:

b) vykonaní požadovaných finančných opráv zrušením celého príspevku z fondu, alebo jeho časti na dotknutú akciu."

Podľa čl. 19 ods. 2 rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Ak po ukončení potrebných previerok dospeje Komisia k záveru, že členský štát nespĺnil povinnosti podľa odseku 1 tohto článku, uplatní sa článok 18 ods. 3 a 4."

Podľa čl. 19 ods. 3 rozhodnutia 2000/596/EC o zriadení Európskeho fondu pre utečencov cit.: „Každá neoprávnené obdržaná čiastka, ktorá sa má odňať, sa vráti Komisii spolu s úrokom z dôvodu neskorej platby."

Podľa pravidla č. 7 prílohy č. 1 rozhodnutia 2001/275/EC, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vykonávanie rozhodnutia Rady 2000/596/ES týkajúceho sa oprávnenosti výdavkov a správ o vykonávaní v súvislosti s činnosťami spolufinancovanými z Európskeho fondu pre utečencov cit.: "Náklady, ktoré skutočne vznikli, musia byť zaznamenané do účtov alebo daňových dokladov príjemcu a musia byť identifikovateľné a kontrolovateľné. Platby príjemcu sú spravidla doložené potvrdenými faktúrami. Keď nie je možné toto vykonať, platby musia byť doložené účtovnými dokladmi alebo dokladmi rovnocennej dôkaznej hodnoty."

Podľa pravidla č. 7 ods. 2 prílohy č. 1 rozhodnutia 2001/275/EC, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vykonávanie rozhodnutia Rady 2000/596/ES týkajúceho sa oprávnenosti výdavkov a správ o vykonávaní v súvislosti s činnosťami spolufinancovanými z Európskeho fondu pre utečencov cit.: "Pre každý projekt podporné doklady (potvrdené faktúry, príjmové doklady, iné dôkazy o platbe alebo účtovné doklady rovnocennej dôkaznej hodnoty príjemca zaznamená, očísľuje a bude uchovávať, ak je to možné, na jednom špecifickom mieste a vo všeobecnosti v centrále príjemcu po dobu piatich rokov od konečného dátumu projektu pre prípad, že by bolo potrebné ich overiť. Komisia si vyhradzuje právo kedykoľvek si vyžiadať na overenie akékoľvek faktúry alebo podporné doklady pre výdavky súvisiace s projektmi. Keď príjemca nemôže predložiť takéto faktúry alebo podporné doklady, výdavky s nimi súvisiace nebudú prichádzať do úvahy pre spolufinancovanie"

Podľa čl. 12 ods. 1 rozhodnutia 2002/307/EC, ktoré ustanovuje podrobné pravidlá na vykonávanie rozhodnutia Rady 2000/596/ES, pokiaľ ide o systémy riadenia a kontroly a postupov na vykonávanie finančných opráv v súvislosti s akciami, ktoré sú spolufinancované z Európskeho fondu pre utečencov cit.: "Keď sa čiastky musia vymáhať po zrušení príspevku spoločenstva podľa článku 18 ods. 1 písm. g) rozhodnutia 2000/596/ES, príslušné oddelenie alebo organizácia začne konanie o náhradu a informuje o tom príslušný orgán. Informácia o vymáhaní sa postúpi Komisii a účty sa budú viesť v súlade s článkom 13 tohto rozhodnutia."

V zmysle vyššie citovaných ustanovení zmluvy (v ktorej sa odporca zaviazal dodržiavať pravidlá Európskych spoločenstiev uvedené v bode 5.3 Zmluvy), ako aj rozhodnutí o zriadení Európskeho fondu pre utečencov, bol navrhovateľ oprávnený začať voči odporcovi konanie o náhradu príspevku, ktorý mu bol vyplatený z Európskeho fondu pre utečencov cestou navrhovateľa na základe uzavretej zmluvy zo dňa 6.9.2004, a ktorý možno charakterizovať ako neoprávnené poskytnutie peňažných prostriedkov.

O tom, že žalovanú sumu možno považovať za neoprávnené poskytnuté peňažné prostriedky vyplatené odporcovi svedčí aj skutočnosť, že to skonštatovala EK, ktorá predmetné prostriedky považovala za neoprávnené z dôvodu, že zo strany EK nebolo možné vykonať náležitý ex-post audit poskytnutých peňažných prostriedkov z dôvodu neposkytnutia náležitej súčinnosti odporcu a nedostatočného množstva podpornej dokumentácie.

Keďže odporca doposiaľ tieto neoprávnené prostriedky (neoprávnenosť bola potvrdená samotnou EK), ktoré mu boli na základe zmluvy riadne poskytnuté, nevrátil (opak v konaní preukázaný nebol, hoci v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno odporcu), a to ani na výzvu navrhovateľa, súd ho k ich vráteniu zaviazal týmto rozsudkom.

Pokiaľ ide o žalované príslušenstvo v tomto sa súd nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa o tom, že sa odporca dostal do omeškania dňom nasledujúcim po tom, čo mu boli peňažné prostriedky navrhovateľom za účelom realizovania dohodnutého projektu poskytnuté (27.7.2005). Súd mal za to, že v tomto čase sa ešte nevedelo, že predmetné prostriedky budú neskôr definované ako neoprávnené z dôvodu ich riadneho nepodloženia a nevyúčtovania odporcom. O tom, že žalované prostriedky boli zo strany EK označené za neoprávnené sa navrhovateľ dozvedel až dňa 12.11.2009, kedy mu bol doručený ex-post audit EK zo dňa 30.10.2009. Napokon dlžný záznam bol navrhovateľovi zo strany EK vystavený až dňom 6.5.2010. Až týmto dňom (6.5.2010) vznikla navrhovateľovi povinnosť predmetné neoprávnené prostriedky vrátiť EK. K ich vráteniu zo strany navrhovateľa došlo až 18.6.2010, nakoľko v tento deň platobná jednotka navrhovateľa v súlade s dlžným záznamom č. 3241004369 poukázala na účet EK finančné prostriedky určené na vrátenie zostatku finančných prostriedkov ERF 2004 v sume 11.363,16 EUR, pričom uvedená suma zahŕňala aj sumu vo výške 3.211,32 € poskytnutú odporcovi. Platba bola dňa 18.06.2010 odpísaná z výdavkového účtu navrhovateľa.

Keďže právne predpisy a ani uzavretá zmluva neupravuje splatnosť povinnosti odporcu vrátiť neoprávnené finančné prostriedky poskytnuté z fondu navrhovateľovi, súd na splatnosť uvedenej pohľadávky aplikoval analogicky právnu úpravu splatnosti pohľadávok podľa § 563 Občianskeho zákonníka (ktorá sa týka všetkých pohľadávok).

Ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka ustanovuje: "Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal". Ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka sa teda týka aj tejto veci, takže odporca sa dostal do omeškania s vrátením neoprávnené čerpaných finančných prostriedkov dňa 29.5.2010 (prvý deň po dni, keď bol na ich vrátenie vyzvaný navrhovateľom listom zo dňa 7.5.2010, v tomto liste bol odporca vyzvaný, aby prostriedky vrátil najneskôr v termíne do 28.5.2010).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného k 29.5.2010, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi okrem žalovanej istiny 3.211,32,-EUR aj úroky z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % p.a. (výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom v prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1% ročne) od 29.5.2010 až do zaplatenia.

S poukazom na vyššie uvedené, potom súd žalované úroky z omeškania vo výške 13% za obdobie od 27.7.2005 do 29.5.2010 (z dôvodu, že v tomto období nebol odporca v omeškaní) ako aj úroky z omeškania vo výške 4% (rozdiel medzi 13% a 9%) ročne za obdobie od 29.5.2010 do zaplatenia (z dôvodu, že úroky z omeškania prevyšovali zákonom určenú výšku) ako nedôvodné zamietol.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP v zmysle ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ mal vo veci čiastočný úspech, pričom jeho neúspech bol len v nepatrnej časti (len v časti žalovaného príslušenstva), preto mu podľa citovaného ustanovenia prináleží náhrada trov konania voči neúspešnému odporcovi. Nakoľko si však navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, pričom mu trovy konania ani nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal.

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný zaplatiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Zároveň v ňom treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis