

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200920
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1621200920.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčeková a Mgr. Andrea Hadnagyová v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zastúpená advokátom: JUDr. Róbert Šegeda, so sídlom Záhorácka 1899/11A, Malacky, a otec – F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XXXX/XX, A., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 8P/33/2021-761 z 27. júna 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca, a zároveň upravený styk matky s maloletým tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod.

2. Po právnej stránke súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Vecne uznesenie odôvodnil tým, že vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú také, že rodičia maloletého boli v minulosti partnermi, z ich vzťahu pochádza maloletý A.; ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletému A. boli dočasne upravené neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, na základe ktorého bol maloletý A. na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne. Zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30

hod., otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

4. Súd prvej inštancie sa oboznámil s kompletným spisovým materiálom, ktorý vedie vo veci starostlivosti súdu o maloletého a zistil, že na Okresnom súde Malacky sa vedie pod sp. zn. 8P/33/2021 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu matky, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci mal za preukázané, že rodičia maloletého A. nie sú manželia, od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z tejto sa odsťahovala matka.

5. Na základe návrhu otca zo dňa 02.01.2023 sa na Okresnom súde Malacky zároveň vedie pod sp. zn. 22Em/1/2023 konanie o výkon rozhodnutia predmetného rozhodnutia – neodkladného opatrenia č.k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 z dôvodu, že matka otcovi znemožňuje stretávanie sa s maloletým. Konanie nie je právoplatne skončené, vo veci rozhodol Okresný súd Malacky dňa 15.06.2023 tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, nakoľko bolo zistené, že rodičia sa nevedeli zhodnúť na mieste odovzdávania dieťaťa. Po odstránení tejto prekážky sa stretávanie otca s dieťaťom uskutočňuje v zmysle exekučného titulu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021.

6. Otec dňa 05.12.2022 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie sa s maloletým každý páry vikend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že v rozpore s uznesením mu bráni v styku s maloletým, nerešpektuje súdom vymedzený čas. Totožné návrhy podal otec aj dňa 06.12.2022, 11.12.2022 a 12.12.2022. Okresný súd Malacky o daných návrhoch rozhodol uznesením č. 8P/33/2021-424 zo dňa 04.01.2023 tak, že prvý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a konania o ďalších návrhoch zastavil s poukazom na § 159 CSP, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2023.

7. Otec dňa 09.02.2023 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole H. I. J., organizačná zložka – Základná škola A. K.. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/24/2023 na Okresnom súde Malacky, ktorý vo veci rozhodol uznesením č. 8P/24/2023-16 zo dňa 08.03.2023 tak, že návrh otca zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2023.

8. Otec dňa 17.02.2023 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie sa s maloletým každý páry vikend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Návrh odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že napriek opakovaným žiadostiam otca vedome a úmyselne odmietla odovzdať maloletého otcovi (v termíne od 26.08.2022 do 15.02.2023 – teda 11 termínov stretnutia otca s maloletým). Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/32/2023. Uznesením č.k. 8P/33/2021-483 / 8P/32/2023-13 zo dňa 07.03.2023 Okresný súd Malacky spojil obe konania na spoločné konanie, ktoré sa aj naďalej vedie pod sp. zn. 8P/33/2021. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 8P/33/2021-552 zo dňa 20.03.2023 tak, že návrh otca zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2023.

9. Matka podala návrh na udelenie súhlasu rodiča na zápis do základnej školy dňa 16.06.2023, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/113/2023, otec návrh vo veci samej nepodal. Na Okresnom súde Malacky sa pod sp. zn. 8P/78/2023 vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletému A. na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 19.04.2023 z dôvodu pretrvávajúcich rodičovských konfliktov a problematickej komunikácie medzi rodičmi, problémov pre realizácii styku otca s maloletým v zmysle právoplatného uznesenia o neodkladnom opatrení.

10. Dňa 02.06.2023 otec podal opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti a úpravy stretávania sa matky s maloletým každý páry víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/109/2023 a uznesením č. k. 8P/109/2023-24 zo dňa 22.06.2023 bolo zastavené s poukazom na § 159 CSP, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

11. Dňa 12.06.2023 otec podal opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/110/2023; uznesením č. k. 8P/110/2023-30 zo dňa 22.06.2023 bolo zastavené s poukazom na § 159 CSP, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

12. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie konštatoval, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti dôvodný, keďže otec podľa názoru súdu nepreukázal naliehavosť zmeny doterajšej úpravy pomerov medzi rodičmi vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vo vzťahu k zmene výchovného prostredia. Súd sa zaoberal jednak samotným návrhom otca, kde otec opätovne navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu dlhodobého porušovania súdneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení matkou a ním tvrdeným porušovaním základných práv a slobôd maloletého, svojich ako aj porušovania práva na rodinný a súkromný život. Súd konštatuje, že maloletý je v starostlivosti matky, je spokojný, zdravý, matka sa o maloletého riadne stará, čo vyplýva aj zo správy Materskej školy, L. M. XXX A., zo dňa 02.06.2023. Boli odstránené aj prekážky, ktoré bránili v riadnom stretávaní sa otca s maloletým – po intervencii kolízneho opatrovníka si otec maloletého A. preberá v materskej škole, plní sa teda rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave o úprave stretávania sa otca s maloletým, čo potvrdil aj samotný otec maloletého. V starostlivosti matky súd nezistil také nedostatky, ktoré by odôvodňovali odňatie maloletého z jej starostlivosti.

13. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého. Podané odvolanie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 355, § 365 ods. 1 písm. e), f), h) CSP, § 59, § 62 ods. 1 CMP. Dôvodil, že súd v odôvodnení rozhodnutia nereflektoval na predmetné podstatné a závažné skutočnosti a ani na predložené dôkazy, ktorými sa v rozhodnutí vôbec nezaoberal (predovšetkým dôkaz audiozáznamu zo dňa 08.06.2023 z odovzdávania maloletého), z ktorých by zistil, že matka svojím konaním predstavuje vážne ohrozenie priaznivého vývoja a to predovšetkým duševného vývinu maloletého. V daný deň sa s maloletým zúčastnil zápisu do 1. ročníka na predmetnej škole za súčasného písomného súhlasu matky zo dňa 07.06.2023. Bezprostredne po odovzdaní maloletého a pred odchodom z miesta bydliska matky uviedol, že si celý priebeh odovzdávania maloletého nahrával, že nahrávku doručí na súd, na čo sa mu matka vyhrážala, že ak nahrávku zverejní, ublíži maloletému. Z vyjadrení matky bez dôvodných pochybností vyplýva a je týmto dostatočne osvedčené, že sa matka maloletého snaží psychicky manipulovať a citovo vydierať. Po rozlúčení sa maloletým a odchode z miesta bydliska matky, matka zatvorila bránu a naďalej maloletého citovo vydierala „že ju už viac neuvidí“, na čo sa maloletý rozplakal. Konanie matky vykazuje aj znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

14. Samotné stretávanie sa (styk) s maloletým prebieha bezproblémovo, ak sa realizuje. Naďalej považuje za potrebné reparovať vzťah s maloletým aj z dôvodu, že tento vzťah bol značne narušený výkonom rozhodnutia (matka bránila maloletému v styku s otcom po dobu ôsmich mesiacov), ako aj samotnou dočasnou úpravou styku otca s maloletým, keď bola uznesením súdu každodenná starostlivosť otca o maloletého zúžená na stretávanie sa s maloletým v trvaní štyroch dní v mesiaci. Má síce súdom upravenú možnosť sa s maloletým pravidelne stretávať na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, avšak v značne zúženom rozsahu, nakoľko matka predmetné uznesenie, ktoré je exekučným titulom, nedodržiavala. Je nepochybné, že matka nerešpektuje právo otca na podieľaní sa na výchove maloletého a otcovi bráni realizovať svoju rodičovskú rolu, koná tak zjavne v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, a preto je potrebné vzťah dieťaťa a otca reparovať a poskytnúť otcovi a maloletému priestor na upevnenie vzťahu, ktorý je narušený aj prostredníctvom výkonu rozhodnutia.

15. Matka maloletého bez súhlasu otca (prejavu vôle) ako zákonného zástupcu maloletého nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na Miestnom úrade v obci E., kde bol maloletý odhlásený z trvalého pobytu na adrese G. D. XXXX/XX, XXX XX A. a súčasne prihlásený na nový trvalý pobyt na adrese E. XXX, XXX XX E.. Preukázané vedomé a úmyselné konanie matky je zjavne v rozpore so záujmom

maloletého, matka svojím konaním svojvoľne a arogantne zasahuje do základných práv a slobôd maloletého ako aj do ústavných práv otca maloletého, čo preukazuje žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu podaná na súd dňa 11.05.2023.

16. Na Okresnom súde Malacky sa pod č. 22Em/1/2023 vedie konanie o výkon rozhodnutia z dôvodu obmedzovania maloletého v styku s otcom. Opakovane bolo dňa 16.05.2023 pojednávanie odročené bez vydania uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia.

17. Otec zároveň svoje odvolanie odôvodnil tým, že bolo podané oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ v Malackách zo dňa 13.03.2023 z dôvodu podozrenia, že môže dochádzať k fyzickým ujám na maloletom, ktorého matka odovzdala otcovi s početnými modrinami na horných aj dolných končatinách bez vysvetlenia príčiny vzniku modrín, čo nebolo do dnešného dňa zo strany OR PZ MA objasnené. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní prihliada výlučne na aktuálne a na subjektívne záujmy matky a svojvoľne uplatňuje právo, čím de facto v prípade nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia poškodil a obmedzil maloletého vo výkone svojich základných práv a slobôd - práva na rodičovskú výchovu a starostlivosť, ako aj zabezpečenia podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, bezpečia dieťaťa a stability prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrany duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Maloletý sa od narodenia do dovŕšenia svojho štvrtého roku života nachádzal v nepretržitej, každodennej starostlivosti a výchove otca, z ktorej bol odňatý pred viac ako rokom na základe neosvedčeného, vykonštruovaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto došlo k značnému zúženiu styku maloletého s otcom z pôvodnej každodennej starostlivosti na styk v rozsahu štyroch dní v mesiaci - a ešte aj takto zúžený styk bol až do apríla 2023 eliminovaný sústavným porušovaním platného rozhodnutia matkou.

18. Z doručených audiozáznamov jednoznačne vyplýva, že sa maloletý po dňoch strávených s ním nechce vracieť naspäť k matke a z jeho prejavu vôle jednoznačne vyplýva, že chce zostať s ním, opakovane ho musí presvedčať, aby k matke išiel, maloletý má zjavné obavy z úplnej straty rodiča – otca. Súčasťou úpravou rodičovských práv a povinností k maloletému – značným zúžením a de facto elimináciou prístupu maloletého k otcovi, v spojení s porušovaním platného rozhodnutia matkou, došlo k obmedzeniu rodičovských práv otca maloletého dieťaťa a postup Okresného súdu Malacky v predmetnej veci je zjavne v rozpore s platnou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, podľa ktorej môže byť v takej miere obmedzený styk rodiča s dieťaťom len vo výnimočných prípadoch, kedy je ohrozený život, zdravie alebo priaznivý vývoj dieťaťa alebo kedy mu hrozí iná ujma na právach.

19. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nezaoberal sa predloženými dôkazmi a tieto nevykonal, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, otec záverom odvolania navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti.

20. K odvolaniu otca podala matka maloletého vyjadrenie, v ktorom uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým uznesením a dôvodmi v ňom uvedenými, uvedené uznesenie považuje za zákonné a v záujme maloletého A., ktorý je na ňu veľmi silne naviazaný. Navrhla, aby odvolaním napadnuté uznesenie bolo potvrdené, nakoľko súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, zistil dostatočne skutočný stav veci na účely vydania uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého A. do starostlivosti otca a vec správne právne posúdil. Maloletý má vytvorený veľmi dobrý vzťah aj s partnerom matky a jeho dvoma maloletými deťmi, navzájom sa podporujú, pričom maloletý A. sa v novom prostredí v E. veľmi dobre etabloval, je tam spokojný, má vlastnú detskú izbu a vyjadruje prianie, aby to takto zostalo. Matka má za to, že neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by mohol byť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný a poukazuje aj na vyjadrenia otca v konaní 8P/33/2021 a iných s týmto konaním súvisiacich, kde sám otec prezentuje, že žiadne problémy nie sú a teda neexistuje naliehavosť zmeny doterajšej úpravy pomerov. Uviedla, že problémy existujú, keď komunikácia s otcom je veľmi rigidná a akákoľvek dohoda o zmene sa veľmi ťažko presadzuje, avšak aj napriek uvedenému umožnila, aby rodičia otca strávili s maloletým dovolenku v Chorvátsku. Uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami otca uvádzanými v jeho odvolaní a s tvrdením, že by boli porušené základné práva a slobody maloletého, na ktoré poukazuje otec resp., že by sa dopúšťala akéhokoľvek nátlaku na maloletého. Má za to, že skutočnosť, že otcovi

nebolo vyhovené ani v jednom jeho návrhu, resp. ani jedno jeho trestné oznámenie na matku neskončilo podľa predstáv otca, nemôže bez ďalšieho dôvodu (a tento dôvod neexistuje) zakladať, že by malo dochádzať k porušovaniu základných ľudských práv a slobôd maloletého. Je to práve matka, ktorá rešpektuje záujmy a potreby maloletého, ktorá vníma žiadosti a vyjadrenia maloletého a podľa nich aj koná, ktorá sa zo všetkých síl snaží, aby konflikt medzi rodičmi sa čo v najmenšej miere preniesol na maloletého. Je to otec, ktorý neprispieva k pohode medzi rodičmi, o čom svedčí aj jeho množstvo podaní, návrhov, sťažností a trestných oznámení, čo hraničí podľa názoru matky s akousi paranojou otca, ktorý sa mylne domnieva, že matka maloletému neustále ubližuje. Maloletý je spokojný, je zžitý so súčasným stavom, tento mu vyhovuje a akceptuje ho. Vo vzťahu k nahrávke predloženej otcom matka uvádza, že bola vyhotovená bez jej súhlasu a maloletého a nezachytáva celý rozhovor. Otec konaním zachyteným na nahrávke na maloletého prenáša značnú psychickú záťaž, ktorá pre maloletého predstavuje obrovský stres, nepokoj a disharmóniu, kedy je maloletý vystavený konfrontácii, ktorá by sa mala výlučne odohrávať iba medzi rodičmi. Je vystavený otázke koho uprednostniť, pritom maloletý má rád oboch. Matka v plnej miere odkazuje na správu ÚPSVaR Malacky, sp. zn. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2023/2299 zo dňa 14.07.2023. K jednotlivým bodom odvolania sa matka podrobne nevyjadruje a to z dôvodu, že na všetky argumenty otcom v odvolaní uvádzané je odpoveď v samotnom spise 8P/33/2021, na ktoré v plnej miere odkazuje.

21. Procesný opatrovník k odvolaniu otca maloletého uviedol, že má za to, že súd prvej inštancie v priebehu doterajších dokazovaní v prebiehajúcom konaní pod sp. zn. 8P/33/2021 vo veci samej nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu zverenia maloletého, t.j. dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Vo veci ochrany maloletého sa súd prvej inštancie dostatočne zaoberal podnetmi otca. Boli vykonané všetky potrebné opatrenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v znení neskorších predpisov. Z doteraz vykonaných šetrení a dokazovania nevyplývajú žiadne závažné skutočnosti, ktoré by preukázali, že sa matka o maloletého nestará, nezabezpečuje riadne osobnú starostlivosť a ohrozuje priaznivý vývoj maloletého a nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by preukázali, že by zo strany matky dochádzalo k týraniu maloletého. Zo zisťovania informácií v konaní o podanom návrhu otca na výkon rozhodnutia nevyplývalo, že by matka úmyselne otcovi v styku s maloletým bránila a chce brániť. Rodičia sa zhodli na tom, že matka otcovi umožňovala styk s maloletým i nad rámec rozhodnutia. Pri zisťovaní a preverovaní skutočností, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka - povinná nepodrobuje rozhodnutiu v časti úpravy styku otca s maloletým boli zistené rozpory medzi rodičmi najmä v súvislosti s miestom odovzdávania a preberania maloletého počas víkendov. Neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie výkonu rozhodnutia. Obom rodičom bolo odporúčané opakované dobrovoľné psychologické poradenstvo pre rodičov a maloletého v Centre pre deti a rodinu A. (ďalej len „CDR“), s ktorým obaja rodičia vyjadrili opakovane svoj súhlas. Na spoločnom kontraktáčnom stretnutí v CDR otec spoluprácu odmietol. Následne bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia pre rodičov a maloletého z dôvodu pretrvávajúcich rodičovských konfliktov v rámci prebiehajúcich konaní najmä ochrany maloletého z dôvodu negatívneho vplyvu rodinnej situácie na prežívanie maloletého, zlepšenia psychického stavu maloletého s cieľom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, pomerov v rodine maloletého, odstránenie rozporov medzi rodičmi a dosiahnutia rodičovskej dohody o výkone starostlivosti o maloletého v najlepšom záujme maloletého. Vo veci uloženia výchovného opatrenia je vedené konanie pod sp. zn. 8P/78/2023. Otec sa na konaní do zápisnice zo dňa 15.06.2023 vyjadril, že s uložením výchovného opatrenia nesúhlasí napriek predchádzajúcim súhlasným vyjadreniam. Doterajšie dokazovanie bolo vykonané dostatočne s ohľadom na najlepší záujem maloletého. Naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov nebola osvedčená, ako ani skutočnosť, že by maloletému hrozila bezprostredná ujma, ktorá by odôvodňovala neodkladný zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, nakoľko má za to, že rozhodnutie prvostupňového súdu je v najlepšom záujme maloletého. Procesný opatrovník zároveň k vyjadreniu k odvolaniu otca doložil lekársku správu zo dňa 13.03.2023.

22. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky (odvolacia replika) uviedol, že ho v celom rozsahu považuje za irelevantné a účelové, obsahujúce zjavne nepravdivé skutkové tvrdenia nepodložené dôkazmi, ktorého jediným účelom je emotívne pôsobiť na rozhodovanie súdu. Aj napriek dva roky trvajúcemu odňatiu z každodennej takmer nepretržitej osobnej starostlivosti otca, v ktorej sa nachádzal od svojho narodenia do dovŕšenia 4. roku života, je maloletý syn stále veľmi citovo naviazaný na otca, čo maloletý sám opakovane vyjadruje aj počas vypočutia kolízny opatrovníkom. Súčasnou úpravou styku, jeho

drastickým zúžením došlo k spôsobeniu značnej psychickej ujmy u maloletého syna ako aj u otca. O vzťahu maloletého k súčasnému partnerovi matky resp. jeho deťom neexistuje a matka doposiaľ v konaní ani nepredložila žiadny dôkaz. Maloletý sa opakovane vyjadruje, že chce žiť s otcom v A., kde žil od svojho narodenia a že chce od 1. septembra navštevovať základnú školu v A. spoločne so svojimi súčasnými spolužiakmi z materskej školy. Z predložených dôkazov, predovšetkým z audiozáznamov jednoznačne vyplýva, že maloletý chce byť s ním, nechce sa vracieť naspäť k matke, plače, pričom v ostatnom čase sa od matky vracia s modrinami po celom tele. Otec tiež uviedol, že nevníma žiadne zásadné problémy vo vzťahu vzájomnej komunikácii s matkou, z jeho strany sa kontinuálne snaží o priaznivú, slušnú a vecnú komunikáciu predovšetkým v prospech maloletého. Z predložených dôkazov je zrejmé a nepochybné, že matka predstavuje bezprostrednú hrozbu pre psychický vývin a priaznivý rozvoj maloletého, ktorého na dennej báze citovo vydiera, psychicky týra, šikanuje, terorizuje, spôsobuje mu strach zo straty rodiča – otca, ktorého v prítomnosti maloletého pravidelne ohovára, aj starých rodičov. Z uvedených dôvodov otec žiada, aby odvolací súd zastavil nezákonné zásahy do základných práv a slobôd a do osobnej integrity maloletého syna, ako aj o prinavrátenie jeho de facto, aj keď nie de iure pozastavených rodičovských práv, ktoré sú zakotvené v Medzinárodnom dohovore o právach dieťaťa, v Ústave Slovenskej republiky a Zákona o rodine.

23. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka (odvolacia duplika). Uviedla, že trvá na svojom predošlom vyjadrení, v plnom rozsahu sa stotožňuje s napádaným uznesením a dôvody v ňom uvedené považuje za zákonné v záujme maloletého A., ktorý je na ňu veľmi silno citovo naviazaný. Maloletý má v súčasnosti vytvorený veľmi dobrý vzťah aj s jej partnerom a jeho dvomi maloletými deťmi, navzájom sa podporujú, pričom maloletý sa v novom prostredí v E. veľmi dobre etabloval, je tam spokojný, má vlastnú detskú izbu a vyjadruje pranie, aby to takto zostalo. K tvrdeniu otca o svojvoľnom zmene trvalého pobytu maloletého uviedla, že svojím konaním neporušila žiadne zákonné ustanovenie, nakoľko na prihlásenie trvalého pobytu občana mladšieho ako 18 rokov sa nevyžaduje prítomnosť, ani súhlas oboch zákonných zástupcov, pričom s použitím analógie ani samotný Zákon o rodine nepovažuje zmenu trvalého bydliska v rámci Slovenskej republiky za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Výkonu rodičovských práv otca najmä vo vzťahu k styku s maloletým, ale aj k podieľaniu sa otca na starostlivosti a výchove o mal. A. žiadnym spôsobom nebráni, čoho dôkazom je aj priebeh súdneho konania na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 22Em/1/2023, ako aj vyjadrenie otca v konaní o výkon rozhodnutia, kde sám otec uvádza, že styk s mal. A. sa riadne uskutočňuje. Nepostačuje teda všeobecné tvrdenie otca, že presťahovanie maloletého je v rozpore so záujmom maloletého a bude mať nepriaznivý vplyv na jeho vývin. Otcovi maloletého nebude odopreté stretávať sa s maloletým, nakoľko mu nič nebráni, aby maloletého navštevoval, pričom samotné presťahovanie neznamená zároveň ohrozenie jeho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu, čo stále zostáva len v rovine tvrdení otca. Čo sa týka nahrávok zo dňa 20.11.2022 a 08.06.2023, opätovne uvádza, že nahrávky nezachytávajú celú situáciu a rozhovory a navyše je neprípustné, aby v takejto situácii jeden z rodičov zneužil citové rozpoloženie dieťaťa a bez vedomia druhého rodiča a dieťaťa zachytával tento prejav na audio záznam. Tento „dôkaz,“ považuje za nezákonný, predstavuje nielen zásah do osobnostných práv matky, ale aj dieťaťa, kedy sa v žiadnom prípade nejedná o „dôkaz,“ zadovážený za účelom akejkoľvek ochrany hodnôt chránených zákonom, nakoľko vo vzťahu k ochrane práv maloletého je preukázané, že maloletý je spokojný, šťastný a zdravý, matka sa o maloletého riadne stará, čo vyplýva aj zo správ ÚPSVaR, ošetrujúcej pediatričky, materskej školy v A. (02.06.2023) a z iných dôkazov vykonaných v jednotlivých súdnych konaniach na súde prvej inštancie, a teda takýto „dôkaz,“ by v zmysle čl. 16 ods. 2 CSP nemal byť prípustný.

24. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom, účastníkom konania, otcom maloletého dieťaťa (§ 359 CSP a § 7 CMP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP a § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah (§ 65 CMP) a dôvody odvolania (§ 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné, napadnuté uznesenie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

25. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti otca, a zároveň upravený styk

matky s maloletým tak, že bude oprávnená stykať sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod.

26. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah odvolania otca, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty účastníkov konania predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého do jeho starostlivosti, zamietol dôvodiac, že v danom prípade neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

27. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

31. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

32. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/3/2010).

33. Úlohou súdu prvej inštancie rozhodujúceho o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo posúdiť, či osvedčil, že bez ním navrhovanej úpravy pomerov sú práva účastníkov konania (v tomto prípade najmä maloletého) ohrozené, teda že existuje naliehavá potreba nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. V danom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel po

preskúmaní obsahu spisu k záveru, že nebolo nevyhnutné bezodkladne upraviť vzťahy účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

34. Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým rozhodnutím ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, je objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie, keď otec vo svojom odvolaní neuviedol žiadne relevantné dôvody spochybňujúce správnosť záverov odôvodnenia prvoinštančného súdu (§ 387 ods. 2 CSP).

35. Odvolací súd mal obsahom spisu za osvedčené a nesporné, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, výkon rodičovských práv a povinností k maloletému A. doposiaľ nebol upravený rozhodnutím vo veci samej (rozsudkom). Bolo však nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, ktorým bol maloletý A. dočasne – na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021. Otec podal návrh na výkon vyššie citovaných rozhodnutí z dôvodu, že styk s maloletým sa v období od augusta 2022 do februára 2023 nerealizoval; konanie o výkon rozhodnutia je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 22Em/1/2023.

36. Zároveň mal odvolací súd za osvedčené, že uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP//100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 bol o.i. udelený súhlas otcovi za matku na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v Spojenej škole H. I. J., organizačná zložka Základná škola A. K., A.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2023.

37. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že starostlivosť o maloletého je matkou riadne zabezpečená (opak osvedčený nie je), pričom prvoradá je záujem maloletého. Na zistenie, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre starostlivosť o dieťa, resp. zverenie ktorému z rodičov bude v najlepšom záujme dieťaťa, s ohľadom na tvrdenia otca maloletého, si vyžaduje vykonanie dokazovania, ktoré presahuje rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktoré bude vykonané v konaní vo veci samej. Úprava pomerov formou neodkladného opatrenia, ako aj zmena takejto úpravy má byť výnimočná s prihliadnutím na charakter tohto inštitútu. Odvolací súd má za to, že pomery medzi účastníkmi sú uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, nateraz dostatočne stabilizované na to, aby postačovali na preklopenie obdobia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom konaní súd vykoná riadne a úplné dokazovanie, na základe ktorého rozhodne o tom, komu z rodičov bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na čas po rozvoze manželstva, v akom rozsahu a za akých podmienok bude druhý rodič oprávnený stýkať sa s ním a v akej výške bude na dieťa platiť výživné.

38. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia k otcom uvádzaným skutočnostiam (citové vydieranie maloletého matkou po zápise do základnej školy dňa 08.06.2023, maloletého sa matka snaží psychicky manipulovať, ktoré konanie matky vykazuje znaky skutkovej

podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, čo je osvedčené nahrávkou z odovzdávania maloletého zo dňa 08.06.2023) poukazuje na vyjadrenia matky v rámci odvolacieho konania, že nahrávka bola vyhotovená bez jej súhlasu a maloletého a nezachytáva celý rozhovor. Tu odvolací súd uvádza, že pri prejednávaní a rozhodovaní veci nesmie zohľadniť skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom s výnimkou situácie predvidanej čl. 16 ods. 2 CSP, resp. čl. 11 ods. 2 CMP. Nielen v oblasti dokazovania, ale v celom procesnom postupe súdu sa tak prejavuje princíp legality (zákonosti). Primárne preto platí, že nezákonné dôkazy, resp. dôkazy získané v rozpore s objektívnym právom sa považujú za právne neúčinné. Princíp legality však nie je ponímaný absolútne a vo výnimočných prípadoch je ústavne ospravedlniteľný aj postup mimo jeho rámca, ktorý má svoj základ v tzv. teste proporcionality vzájomne kolidujúcich ústavných práv (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/28/2019 zo dňa 13.02.2020). Za situácie, keď matka obsah nahrávky nepotvrdila, uviedla, že nebol zachytený celý rozhovor, odvolací súd v rámci tohto konania nemá objektívnym spôsobom verifikované skutkové okolnosti týkajúce sa správania matky vo vzťahu k maloletému, ktoré by mohli negatívne vplyvať na maloletého takým spôsobom, na základe ktorého by bola matka diskvalifikovaná z riadnej starostlivosti o maloletého. Odvolací súd dopĺňa, že v prejednáwanej veci tiež nejde o jediný/kľúčový dôkaz, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza aj z pomerne rozsiahleho spisu (presahujúceho 700 strán), z ktorého ani odvolací súd po zhodnotení dôkazov jednotlivito ako aj v ich vzájomnej súvislosti nemá za osvedčenú potrebu zmeny nariadeného neodkladného opatrenia. Odvolací súd uvádza, že nevhodnosť verbálnej komunikácie ako taká nemôže byť dôvodom na zmenu výchovného prostredia bez zohľadnenia ostatných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

39. K odvolacej námietke otca, že matka opakovane nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu upravujúce jeho styk s maloletým, matka nerešpektuje jeho právo otca na podieľaní sa na výchove maloletého a otcovi bráni realizovať svoju rodičovskú rolu, odvolací súd uvádza, že obsahom spisového materiálu mal za osvedčené, že styk otca s maloletým sa pravidelne uskutočňuje, komunikácia medzi ním a matkou maloletého je bezproblémová, stretávanie sa s maloletým prebieha bezproblémovo, čo potvrdil sám otec pred súdom prvej inštancie v rámci konania o výkon rozhodnutia vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 22Em/1/2023.

40. K ďalšej odvolacej námietke otca, že matka 21.11.2022 bez jeho súhlasu nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na Obecnom úrade v obci E., keď bol maloletý odhlásený z trvalého pobytu na adrese G. D. XXXX/XX, A., čím matka konala zjavne v rozpore so záujmom maloletého, odvolací súd uvádza, že toto konanie matky v žiadnom prípade neschvaľuje a pripúšťa, že vykonanou zmenou môže byť otec ukrátený na svojich rodičovských právach, ide však o bydlisko, resp. trvalý pobyt v rámci Slovenskej republiky, na zmenu ktorého v zmysle Zákona o rodine súhlas druhého rodiča nie je potrebný. Táto skutočnosť bola už zohľadnená v uznesení Okresného súdu Malacky č.k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP//100/2023-110 zo dňa 30.05.2023, ktorou bol otcovi udelený súhlas za matku na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v A..

41. Pokiaľ ide o modriny na dolných a horných končatinách maloletého, tu odvolací súd uvádza, že v tejto súvislosti podal otec dňa 13.03.2023 na matku trestné oznámenie, pričom procesný opatrovník nezistil žiadne závažné skutočnosti o zanedbávaní starostlivosti o maloletého.

42. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam ani odvolací súd nepovažoval v tomto prípade za naplnené podmienky nevyhnutné na to, aby súd prvej inštancie pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Berúc do úvahy charakter inštitútu neodkladného opatrenia tu samozrejme nebol priestor na podrobné vykonávanie dôkazov, keďže súd prvej inštancie rozhodoval v skrátenej konaní, avšak tie skutkové zistenia, ktoré zo spisu vyplývajú, postačujú na vyslovenie záveru, že v súčasnosti potreba navrhovaného neodkladného opatrenia nie je osvedčená ako to správne skonštatoval súd prvej inštancie, na ktorom závere v plnom rozsahu zotrúva aj odvolací súd.

43. Vychádzajúc z uvedeného, keďže otec ani v odvolacom konaní neosvedčil žiadne také skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, a ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

44. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď o prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

45. Senát odvolacieho súdu prijal toto uznesenie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).