

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/204/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202038
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323202038.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

2

I. Súd nariaďuje u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny G., H. D. 7.

II. Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima na účet zariadenia na výkon rozhodnutia s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

3

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné sa podnetom doručeným súdu dňa 29.06.2023 domáhal, aby súd nariadil u maloletého A. B. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v F. A. I. J. K. G. a matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 37,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/83/2022-12 zo dňa 25.03.2022 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti F. G. aj so svojou sestrou C. H.. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/285/2022 bolo uložené výchovné opatrenie, ktorým bolo nariadené maloletému dieťaťu za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa, pobyt v F. A. I. J. K. G. po dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie bolo uložené opakovane. Maloletý A. je aj so svojou sestrou v profesionálnej rodine. Po umiestnení mal. detí do starostlivosti F. G. boli zistené ďalšie skutočnosti nasvedčujúce tomu, že predovšetkým mal. A. bolo fyzicky ubližované zo strany priateľky otca. Všetky zistenia boli oznámené OR PZ Humenné, ktoré vyšetrovalo oznámenie o podozrení z týrania blízkej a zverenej osoby. Do konania bol pribratý znalec, ktorý vyšetroval mal. deti (cca 2 mesiace po umiestnení mal. detí do CDR) a uviedol, že mal. A. nie je schopný správne vnímať a následne reprodukovať prežitú udalosť, mal. C. nie je schopná objektívne podať svedectvo o prežitých okolnostiach, jej pamäťové schopnosti sú primerane jej veku limitované, prítomné sú sklony k subjektivite, egocentrizmu a konfabulovaniu, nie je schopná opísať prežitú javy a skutočnosti v kontexte a časových súvislostiach. Vyšetrovanie bolo Uznesením OR PZ ČVS:ORP-193/1-VYS-HE-2022 zastavené. Od doby, čo sú maloleté deti A. B. a jeho sestra C. H. v starostlivosti F. G., boli maloleté deti navštíviť starí rodičia 3-krát. Prvýkrát boli za deťmi asi mesiac po umiestnení, druhýkrát

a tretíkrát v mesiaci október a až po tom ako na rodinu opakovane apelovali, aby deti navštívili. Otec bol na návšteve detí so starými rodičmi iba raz. Telefonicky sa o deti pravidelne zaujíma starý otec L. H.. Starí rodičia sa naposledy stretli s mal. deťmi dňa 11.04.2023 na prípadovej konferencii v D. E. F., kde prišla profesionálna matka s deťmi. Od tej doby na návštevy neboli. Pri poslednej návšteve domácnosti starý otec uviedol, že nechodí na návštevy z dôvodu, že je PN a lekár mu nedal vychádzky. Jeho manželka sama nepôjde, iba keby s ňou išiel syn. Otec mal. detí toho času pracuje v M., čo je neďaleko F. G., no aj napriek tomu, si nedohodol žiadne stretnutie. Matka navštívila deti trikrát, niektoré dohodnuté stretnutia zrušila. Matka uviedla, že za deťmi nehodí, lebo sa jej otec detí vyhráža, že si neželá, aby sa s deťmi kontaktovala. Matka žije so svojim novým priateľom v obci B., s ktorým má ďalšie dieťa. Záujem o starostlivosť o deti majú starí rodičia H., predovšetkým L. H.. Matka ani otec nemajú reálny záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec chce, aby sa deti vrátili a navrhuje, aby sa o deti starali jeho rodičia. Matka maloletých detí tvrdí, že sa o deti nedokáže postarať, lebo vraj na to nemá podmienky, ale záujem prejavila matka jej priateľa, ktorá by si chcela podať návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti navštevujú predškolské zariadenie. Vo vývine napredujú, oproti tomu, keď žili s rodinou. Maloleté deti sa tešia kontaktom s biologickou rodinou, predovšetkým matke a starému otcovi z otcovej strany. Zo spolupráce s N. O. D. E. F. vyplynulo, že rodina mal. detí má stále dlhy. Stará matka si chodí požičiavať peniaze, lebo nemajú dostatok a ani nevedia s nimi hospodáriť. Rodina má veľa nedoplatkov, majú podlžnosti voči obci. Exekúcie boli vedené voči starému otcovi, ale pomohli mu s osobným bankrotom. V domácnosti starých rodičov žije otec mal. detí, ktorý často mení prácu a miesto výkonu práce. Nedávno pracoval v Českej republike, po návrate pracoval v P. a toho času znovu pracuje v M., kde už pracoval v minulosti. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou L. Q., ich mal. dcérou G. a jeho rodičmi. Z priebehu vyhodnocovania plánu výkonu výchovného opatrenia a vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že nedošlo k takej zmene pomerov, aby sa mohli maloleté deti vrátiť do domácnosti otca a starých rodičov. Matka o maloleté deti neprejavila záujem. Starí rodičia, predovšetkým starý otec L. H. chce, aby sa maloleté deti vrátili naspäť do ich starostlivosti, ale nespravili žiadne opatrenia, aby vytvorili vhodné podmienky pre maloleté deti. Stále nemajú dostatočný príjem, otec mal. detí a jeho partnerka žijú s nimi v spoločnej domácnosti. Stále tu existuje obava, že keď budú mal. deti navrátené do rodinného prostredia, bude im ubližované zo strany otcovej priateľky. Starí rodičia tvrdia, že nedovolia, aby otcova priateľka bola s deťmi a ubližovala im, ale v minulosti dochádzalo k ubližovaniu deťom a nič nespravili, nezabránili tomu. Z priebehu vyhodnocovania plánu výkonu výchovného opatrenia a vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že nebol naplnený cieľ z plánu výkonu výchovného opatrenia.

3. Na pojednávaní dňa 27.09.2023 kolízny opatrovník uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko matka maloletého nemá usporiadané rodinné pomery, žije u priateľa a ďalšie z jej detí je umiestnené v Centre pre deti a rodiny. Navrhol, aby u maloletého A. bola nariadená ústavná starostlivosť a aby matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima na účet zariadenia na výkon rozhodnutia s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Prokurátor prítomný na tom istom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a okolnosti, ktoré uviedol úrad práce navrhuje, aby súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

5. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

8. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že neodkladným opatrením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/83/2022 - 12 zo dňa 25.03.2022 bol maloletý A. B. odovzdaný do starostlivosti F. G..

10. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u mal. A. sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby u neho bola nariadená ústavná starostlivosť. V súčasnosti sa maloletý na základe neodkladného opatrenia nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny v G.. Otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste a matka nemá vytvorené vhodné bytové podmienky na to, aby mu mohla zabezpečovať starostlivosť a ani neprejavuje o túto starostlivosť záujem. Na základe uvedených dôvodov súd nariadil u maloletého A. B. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v G. a zároveň zaviazal matku prispievať na výživu dieťaťa sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré bude poukazovať F. A. I. J. K. G..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo

veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňaznej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.