

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203665
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612203665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. M., L.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: J. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D., D. XXX, štátnej občianky SR a I. M., L.. X.XX.XXXX, J. Č., B. XX, Š. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 3C 99/2002-21 zo dňa 6.2.2003, v časti týkajúcej sa výšky výživného na maloletú S. M., L.. X.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné otca na maloletú S. zo sumy 1000,- Sk na sumu 70,- € mesačne s účinnosťou od 19.9.2011, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 19.9.2011 do 31.10.2012 na maloletú S. vo výške 910,- € povoľuje súd otcovi splácať v 20,- € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom domáhala zvýšenia výživného otca na mal. S. zo sumy 1.000,- Sk na sumu 100,- € mesačne s účinnosťou od 1.9.2011.

Otec bol vypočutý dožiadaným súdom v Liberci, stanovisko k návrhu neuviedol.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval otcovi zvýšiť výživné, nakoľko bolo naposledy určované v roku 2003 a od uvedenej doby vzrástli náklady na výživu mal. dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správami o príjmoch rodičov, správou z prešetrenia pomerov, pripojenými spismi Okresného súdu Skalica sp. zn. 3C/99/2002 a Okresného súdu Senica sp.zn. 9P/87/2011 a zistil tento stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3C 99/02-21 zo dňa 6.2.2003 bolo manželstvo rodičov mal. S. rozvedené, maloleté deti S. S. B. boli zverené do výchovy matke a otcovi bolo určené výživné na mal. S. v sume 1.000,- Sk mesačne a na mal. B. v sume 1.000,- Sk mesačne. V čase tejto úpravy výživného matka dosahovala priemerný mesačný netto zárobok do 11.000,- Sk, u otca súd vychádzal z priemerného mesačného netto zárobku 8.678,- Sk. Otec mal ešte dve vyživovacie povinnosti z prvého manželstva. Mal. S. navštevovala materskú školu. Nad mal. B. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P 87/2011-73 zo dňa 27.8.2012 nariadená ústavná starostlivosť, matke bolo určené výživné na

mal. B. vo výške 30% životného minima na nezaopatrené dieťa a otcovi bolo určené výživné v sume 40,- € mesačne.

Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 235,- € vrátane prídavkov na dve deti. Vyživovaciú povinnosť má ešte k mal. G. N., ktorý je v jej celodennej starostlivosti a mal. B., nachádzajúcemu sa v Detskom domove Hlohovec. Matka má vedomosť o tom, že otcovi je výživné zrážané exekučne, zatiaľ jej však žiadne výživné neprišlo.

Otec je od 8.11.2010 zamestnaný u V. J., D..O..M., kde podľa potvrdenia od zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 17.507,- Kč. Vo svojej výpovedi otec uviedol, že je mu výživné zrážané exekučne, potom bola exekúcia pozastavená, od júna 2012 je výživné opätovne zrážané, účtovníčka ho informovala, že peniaze budú ukladané na nejaké konto a potom ich prevedie, takže nevie, či matka nejaké peniaze obdržala. Tiež má ďalšiu exekúciu. Má bežné výdavky na bývanie a stravu. Vyživovaciú povinnosť má okrem mal. S. už len k mal. B.. Podľa jeho vyjadrenia má čistý príjem 14.000,- Kč netto a k tomu 13. a 14. plat vo výške asi jednej polovice bežného platu.

Mal. S. navštevuje opätovne 8. ročník ZŠ, navštevuje alergologickú ambulanciu, berie lieky, za ktoré matka dopláca o 4,- € raz za tri mesiace.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že v zmysle § 78 Zákona o rodine prišlo k zmenám pomerov odôvodňujúcim zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného pre maloleté dieťa. Od posledného rozhodnutia, ktorým bola určená výška výživného uplynula doba vyše deviatich rokov. Za uvedenú dobu sa podstatne zmenili pomery jednak na strane dieťaťa a jednak na strane rodičov. U mal. S. súd za podstatnú zmenu pomerov považoval skutočnosť, že oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu, kedy navštevovala materskú školu, v súčasnosti už navštevuje druhý stupeň ZŠ, čím náklady na výživu maloletej preukázateľne vzrástli. Tiež na strane rodičov prišlo k podstatným zmenám pomerov. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. G. a jej príjem klesol vzhľadom k tomu, že je na materskej dovolenke. U otca prišlo k podstatnej zmene pomerov v tom smere, že mu odbudli dve vyživovacie povinnosti z prvého manželstva a jeho príjem vzrástol. I keď sú otcovi zo mzdy vykonávané exekučné zrážky aj okrem výživného, súd na ne nemohol prihliadať, nakoľko výživné pre maloleté dieťa je prednostnou pohľadávkou. Súd tak pri určení výšky výživného zohľadnil dosahovaný zárobok otca u zamestnávateľa podľa potvrdenia. Na základe uvedeného súd zvýšil výživné otcovi na mal. S. na sumu 70,- € mesačne, ktorú považoval v súčasnosti za primeranú nielen odôvodneným potrebám dieťaťa vzhľadom k veku, ale i zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov, najmä otca. Na výživu dieťaťa, tak bude slúžiť výživné od otca, tiež matky, ktorá má taktiež vyživovaciú povinnosť k mal. Adriane /avšak len v zákonom minimálnom rozsahu 30% životného minima, nakoľko poberá iba rodičovský príspevok/ a prídavky zo strany štátu. Na úhradu potrieb dieťaťa bude teda slúžiť čiastka čiastočne prevyšujúca zákonom stanovené životné minimum, ktorá však zodpovedá skutočnostiam už vyššie uvedeným. Súd určil účinnosť zvýšenia výživného v zmysle zákona o rodine od 19.9.2011, teda odo dňa podania návrhu na súd. Vzhľadom k spätnej účinnosti zvýšenia výživného vznikol otcovi nedoplatok na výživnom v sume 910,- €, pretože výživné od uvedenej doby nie je vôbec uhradené. Výživné je otcovi síce exekučne zrážané, je však zrejme ukladané do depozitu, pretože matke výživné nie je poukazované. Po odstránení prekážok pri exekúcii, by mali byť peniaze poukázané matke a mali by sa týkať aj uvedeného obdobia, za ktorý súd vyčíslil nedoplatok. Súd však musel vychádzať zo skutočnosti, že k dnešnému dňu výživné nie je k rukám matky uhradené. Nakoľko ide o vysokú čiastku, súd povolil otcovi nedoplatok splácať v 20,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z toho dôvodu, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.