

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/16/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612202276  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612202276.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35787783, Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi : A. B., D.. XX.XX.XXXX, N. F. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: M. O., pracovníčka Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1.122,89 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 765,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % od 1.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 20.03.2012 vydaný pod č. k. XC/XX/XXXX-XX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.122,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 21,24 % ročne zo sumy 620,64 € počítaným od 17.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 314,38 € od 1.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 710,17 € od 1.7.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 67,-€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 € z dôvodu, že s odporcom uzatvoril dňa 15.12.2007 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 896,20 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 42,59 Eur, so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.01.2008. Súčasne navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca, z ktorého odporca vyčerpá ku dňu 23.5.2008 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.375,12 Eur. Tento sa odporca zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 52 Eur, splatných ku 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Súd vo veci vydal dňa 20.3.2012 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával aj bez ich účasti.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil. Súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádzal na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2007, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2011, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2011, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením prijatia úverových splátok registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením prijatia úverových splátok registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, sadzobníkom poplatkov CETELEM SLOVENSKO, a.s. a zistil tento stav vecí:

Súd mal preukázané zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2007, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 896,20 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 42,59 €, so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.01.2008. Zároveň navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca, z ktorého odporca vyčerpá ku dňu 23.5.2008 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.375,12 €. Tento sa odporca zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 52,- €, splatných ku 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Zo zmluvy súd tiež zistil, že ku dňu podpisu zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 21,24 % ročne, t.j. 0,058 % denne. Žiadosť/zmluva bola odporcom ako i navrhovateľom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Zo všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru súd zistil, že odporca je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok, ktoré zahŕňajú okrem úverovej istiny tiež úroky a príslušné poplatky. Ak klient/odporca poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy s odporcom a požadovať od neho splatenie celej dlžnej sumy a tiež zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Navrhovateľ je tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania.

Súd mal preukázané z Odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2011, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 357,89 €, ktorá vznikla v dôsledku nesplácania úveru vo výške 896,20 € na nákup spotrebného tovaru poskytnutého navrhovateľom odporcovi. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru sa úver stal ku dňu 30.6.2011 splatným v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 357,89 € pozostáva zo sumy úverovej istiny vo výške 306,45 €, zo sumy zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške 43,51 € a zo sumy 7,93 €, predstavujúca dlžné úroky, poplatky a poistné.

Súd mal preukázané z Odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2011, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 765,- €, ktorá vznikla v dôsledku čerpania finančných prostriedkov revolvingového úveru v celkovej výške 1.375,12 € poskytnutého navrhovateľom odporcovi. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru sa úver stal ku dňu 31.5.2011 splatným v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 765,- € pozostáva zo sumy istiny úveru vo výške 620,64 €, zo sumy zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške 54,83 € a zo sumy 89,53 €, predstavujúca dlžné úroky, poplatky a poistné.

Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ financoval na odporcu dňa 18.12.2007 sumu vo výške 896,20 €.

Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ financoval na odporcu dňa 2.5.2008 sumu vo výške 663,88 € a dňa 23.5.2008 rovnako sumu vo výške 663,88 €.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a o ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda iba v časti zaplatenia dlžnej sumy odporcom za poskytnutý revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca 765,- €. Žalovaná suma pritom pozostávala zo sumy 765,- € za revolvingový úver a zo sumy 357,89 € za spotrebiteľský úver zo dňa 15.12.2007.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 896,20 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 42,59 €, so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.01.2008. V zmysle predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý tiež revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca, z ktorého odporca vyčerpал ku dňu 23.5.2008 peňažné prostriedky v celkovej výške 1.375,12 €. Tento sa odporca zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 52 €, splatných ku 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnuté úvery riadne a včas neplnil v dôsledku čoho navrhovateľ listom zo dňa 10.3.2010 a listom zo dňa 26.4.2011 od úverovej zmluvy odstúpil. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 1.122,89 €, ktorá pozostáva so sumy 357,89 € z titulu nesplácania úveru vo výške 896,20 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu (306,45 € úverová istina + 43,51 € zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru + 7,93 € dlžné úroky, poplatky a poistné), a zo sumy 765,- € z titulu nesplácania revolvingového úveru poskytnutého formou úverového rámca (620,64 € istina úveru + 54,83 € zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru + 89,53 € z titulu dlžných úrokov, poplatkov a poistného). Nakoľko navrhovateľ si následne v konaní uplatňoval len nárok 765,- €, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 357,89 € zamietol a zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil len sumu 765,- €.

Vyššie uvedená zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa,

a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie úrokovej sadzby za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je úrokovou sadzbou zabezpečená. Pokiaľ je výška úrokovej sadzby dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť úrokovú sadzbu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysoké zmluvné úroky z omeškania bez ohľadu na to, či počas doby splácania porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Navrhovateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu splácania riadne plniť svoje povinnosti a úver prestať splácať až krátko pred jeho splatením. Súd neprijateľnosť zmluvnej úrokovej sadzby vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 1.7.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.