

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/178/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200028  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412200028.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, zast. U. K. Z., riaditeľom pobočky Nové Zámky, Námestie Gy. Széchényiho 10, P.O.Box 77, Nové Zámky, proti žalovanému: S. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom A. č. XXXX/XXX, E., zastúpený opatrovníčkou G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, E., o zaplatenie 2.695,21 Eura, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2695,21 Eura, mesačnými splátkami po 50,00 Euro, pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 161,50 Eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.7.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia 2695,21 Eura na tom skutkovom základe, že podľa § 178 ods. 1 písm. g) a ods. 2 Zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, do pôsobnosti žalobcu patrí uplatňovať právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá Sociálnej poisťovni vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Škoda vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok U. I. formou vdovského dôchodku vo výške žalovanej sumy na základe Výzvy č. 72/2011. Dňa 8.11.2011 žalobkyňa písomne vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť v lehote do 20.11.2011 škodu a tiež má jednoznačne preukázané zavinenie žalovaného na základe dopravnej nehody zo dňa 2.10.1998, kedy spôsobil poškodenie zdravia s následkom smrti pánovi K. I. a preto žalobkyni vzniklo v súlade s ust. § 238 ods. 1 zákona právo na náhradu škody, ktorá žalobkyni vznikla výplatom dôchodkových dávok, vo forme vdovského dôchodku pani U. I. za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 12Ro 1/2012 - 18 zo dňa 18.1.2012, keď súd v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy a súdneho poplatku, keďže žalobca je od tohto poplatku oslobodený v celom konaní ako žalobca podľa § 4 ods. 2 písm. a) Zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.6.2012 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.S.P.

Opatrovníčka ustanovená za žalovaného na základe uznesenia tunajšieho súdu pod spis. zn. 9C 178/2012-37 zo dňa 6.9.2012 súhlasila so žalobou s tým, že žalovaný súhlasí so zaplatením dlžnej sumy, ale len splátkami mesačnými po 50,- Euro pod stratou výhody splátok.

Súd vykonal dokazovanie a to: výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými list. dokladmi: výzvou č. 72/2011, rozpisom vyplatených dávok po 31.12.2008, kópiou rozsudku tun. súdu 1T 25/1999, platobným rozkazom, uzneseniami z č.l. 31 a 37 a zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia § 178 ods. 1, písm. g) zák. č. 461/2003 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, do pôsobnosti pobočky patrí g) uplatňovať právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá Sociálnej poisťovni vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania,

ods. 2, pobočka vystupuje v mene Sociálnej poisťovne vo všetkých veciach patriacich do jej pôsobnosti v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej moci.

Podľa ustanovenia § 238 ods. 1, zák. č. 461/2003 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa hore citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a právne preukázaný, nakoľko žalovaný svojím nedbanlivostným konaním spôsobil poškodenému K. I. ťažké ublíženie na zdraví s následkami smrti a z tohto dôvodu je žalobkyňa povinná do konca života jeho manželke p. U. I. vyplácať vdovský dôchodok, nakoľko pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný dňa 2.10.1998, mu bolo zistené požitie väčšieho množstva alkoholických nápojov, predstavujúcich 1,54 promile alkoholu v krvi. Týmto protiprávnym konaním žalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod spis. zn. 1T 25/1999 podľa § 224 ods.1,2 Tr. zákona za trestný čin ublíženia na zdraví a podľa § 201 písm. d/ Tr. zákona za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 2To 98/01 zo dňa 13.7.2001 a bol uznaný vinným a bol odsúdený a preto je povinný nahradiť žalobkyni výplatu dôchodkových dávok, vo forme vdovského dôchodku, ktoré zo zákona žalobca vyplatil manželke poškodeného. Žalovaný na výzvu žalobkyne č. 72/2011 nereagoval a dobrovoľne nezaplatil náhradu škody, ktorá vznikla žalobkyni. Okrem toho opatrovníčka ustanovená za žalovaného po vyhlásení rozsudku uviedla, že súhlasí s rozsudkom a vzdáva sa práva na podanie odvolania vo veci samej a preto nebolo potrebné vec rozsiahle odôvodňovať, iba uviesť predmet konania a právny predpis, podľa ktorého súd rozhodol. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy mesačnými splátkami po 50,- Euro pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnanía, čo znamená, že pokiaľ žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma, ktorá podlieha exekúcii. Splátky je potrebné začať splácať počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu súdneho poplatku v sume 161,50 Eura podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, keď mal preukázané, že žalobkyňa bola zo zákona oslobodená od zaplatenia tohto poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. a) vyššie citovaného zákona o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok v horeuvedenej výške je žalovaný povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu príkazom k úhrade, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.S.P. tak, že ich žalobkyni nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli, aj keď bola v konaní úspešná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa tohto práva vzdali do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.