

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Cpr/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202081
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Tatranský Permon, a. s., so sídlom Pribylina 1486, IČO: 31 664 571, proti žalovanému F. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. F., Q. XXXX/X, naposledy bytom X. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom F. E. F., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 3. 2012, č. k. 1Ro/195/2012-17, sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10 eur od 1. 12. 2009 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 4. 1. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 3. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 6. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 7. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 2. 8. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 2. 9. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 3. 2012, č. k. 1Ro/195/2012-17, sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10 eur od 1. 12. 2009 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 4. 1. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 3. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 6. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 1. 7. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 2. 8. 2010 do zaplatenia, zo sumy 10 eur od 2. 9. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 2. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 100 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10 eur od

1. 12. 2009 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 4. 1. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 1. 2. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 1. 3. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 1. 4. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 3. 5. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 1. 6. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 1. 7. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 2. 8. 2010 do zaplattenia, zo sumy 10 eur od 2. 9. 2010 do zaplattenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný u neho pracoval v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy, uzavretej dňa 30. 4. 2007. Pracovný pomer skončil dohodou dňa 31. 10. 2009. Počas pracovného pomeru žalovaný spôsobil škodu z nebanlivosti vo výške 165,97 eura, ktorej výška mu bola oznámená dňa 22. 7. 2009. Dňa 30. 10. 2009 uzatvorili zmluvu o usporiadaní, v ktorej žalovaný dlh vo výške 100 eur uznal a zaviazal sa ho zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur, počnúc mesiacom november 2009. Žalovaný dlh vo výške 100 eur nezaplatil, pričom posledná splátka mala byť zaplattená 31. 8. 2010.

Súd vydal vo veci dňa 12. 3. 2012 platobný rozkaz, č. k. 1Ro/195/2012-17, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Uznesením zo dňa 15. 6. 2012, č. k. 10Cpr/4/2012-40, bolo žalovanému z dôvodu jeho neznámeho pobytu za opatrovníka ustanovené F. E. F..

Opatrovník žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Opatrovník žalovaného neúčast' ospravedlnil pracovnou vyťaženosťou právnika úradu, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Poverený zamestnanec žalobcu na súdnom pojednávaní uviedol, že suma vo výške 237,28 eura bola v plnom rozsahu uhradená na účet P. E., Honda Luna Motor. So žalovaným v škodovej komisii prejednaná náhrada škody nebola, bolo mu však doručené oznámenie o výške spôsobenej škody a výzva na jej zaplattenie. Dňa 11. 5. 2009 o 22.30 hod. žalovaný v rámci plnenia pracovných povinností bol odviezť zamestnancov z Podbanského do Liptovského Hrádku. Pri návrate pri vchádzaní do garáže poškodil auto tak, že s ním ťuchol o múr garáže. Nevedel uviesť, či žalovaný nahlásil nehodu až neskôr. Nakoľko poisťovňa hradila len časť zo spôsobenej škody, zvyšok musel dodávateľovi uhradiť žalobca. Škodová komisia skonštatovala, že žalovaný škodu spôsobil a navrhla, aby bol povinný na jej náhradu vo výške 130 eur, s čím súhlasila aj odborová organizácia. Žalovaný sa dohodol na náhrade škody vo výške 100 eur, v 10-eurových splátkach. Pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplattenom súdnom poplatku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to pracovnou zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovaným, vrátane zmluvy o poskytovaní mzdových náležitostí, dohodou o skončení pracovného pomeru, zmluvou o usporiadaní dlhu, oznámením o výške spôsobenej škody a výzvou na zaplattenie, zápisnicou zo zasadnutia škodovej komisie žalobcu vrátane vyjadrenie odborovej organizácie, žiadosťou P. E., Honda Luna Motor, oznámenie o poistnom plnení, e-mailovou komunikáciou medzi zamestnancami žalobcu, fotodokumentáciou, spisom poisťovne obsahujúcim zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla, oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako zamestnávateľ a žalovaný ako zamestnanec uzatvorili dňa 30. 4. 2007 pracovnú zmluvu, na základe ktorej vznikol medzi nimi dňa 2. 5. 2007 pracovný pomer. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu neurčitú, pričom žalovaný pracoval ako údržbár, s miestom výkonu práce Hotel Permon, Pribylina 1486. Súčasťou pracovnej zmluvy je aj zmluva o poskytovaní mzdových náležitostí, uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 30. 4. 2007. Pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným bol skončený ku dňu 31. 10. 2009 dohodou, uzavretou dňa 22. 10. 2009.

Podľa oznámenia o vzniku škodovej udalosti, žalovaný dňa 11. 5. 2009 o 22.15 hod. pri vjazde do garáže pomedzi autá pravou stranou motorového vozidla zn. Nissan Primastar, ev. č. LM 223 BH, sa obtrel o nosný stĺp garáže. Pri uvedenej škodovej udalosti bol poškodený zadný pravý blatník vo výške približne 40 cm od podlahy. Poisťovňa Kooperativa vykonala dňa 19. 5. 2009 ohliadku poškodeného motorového vozidla. Podľa oznámenia Kooperatívy poisťovne, a. s. zo dňa 2. 7. 2009, doručeného P. E., Honda Luna Motor, bolo dňa 1. 7. 2009 ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bolo poistné plnenie vypočítané v sume 209,37 eura, pričom pri jeho výpočte sa vychádzalo z faktúry číslo 20091124 vo výške 446,65 eura, od ktorej bola odpočítaná daň z pridanej hodnoty a spoluúčasť.

P. E., Honda Luna Motor, listom zo dňa 8. 7. 2009 vyzval žalobcu na doplatenie rozdielu faktúry číslo 20091124, po poskytnutom poistnom plnení vo výške 209,37 eura, t. j. v sume 237,28 eura.

Škodová komisia žalobcu dňa 15. 7. 2009 prejednala škodu spôsobenú poškodením motorového vozidla žalovaným, pričom navrhla, aby žalovaný zaplatil žalobcovi 80 % spôsobenej škody, t. j. 130 eur. Dňa 15. 7. 2009 odborová organizácia žalobcu uviedla, že so záverom škodovej komisie súhlasí.

Výzvou zo dňa 15. 7. 2009, ktorú žalovaný prevzal dňa 22. 7. 2009, bol žalovaný vyzvaný na úhradu spôsobenej škody vo výške 130 eur, najneskôr do 30. 7. 2009.

Dňa 30. 10. 2009 uzatvorili žalobca a žalovaný zmluvu o usporiadaní dlhu, v ktorej sa dojednali, že výška náhrady škody, ktorú je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, predstavuje 100 eur, pričom, v zmysle čl. II. ods. 1 zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný zaplatí žalobcovi dlh v mesačných splátkach minimálne po 10 eur, počnúc mesiacom november 2009, pričom prvá splátka je splatná do 30. 11. 2009, ostatné splátky sú splatné vždy do posledného dňa príslušného mesiaca. Podľa čl. III. ods. 1 uvedenej zmluvy, žalovaný ako dlžník vyhlásil, že dlh uznáva v plnej výške.

Súd sa oboznámil aj s fotodokumentáciou preukazujúcou poškodenie motorového vozidla.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v plnom rozsahu zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 186 ods. 1, 2 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú

zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 191 ods. 1, 2, 3, 4 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ.

Zamestnávateľ prerokuje požadovanú náhradu škody so zamestnancom a oznámi mu ju najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, keď sa zistilo, že škoda vznikla a že za ňu zamestnanec zodpovedá.

Ak zamestnanec uzná záväzok nahradiť škodu v určenej sume a ak s ním zamestnávateľ dohodne spôsob náhrady, je zamestnávateľ povinný uzatvoriť dohodu písomne, inak je dohoda neplatná. Osobitná písomná dohoda nie je potrebná, ak škoda bola už uhradená. Požadovanú náhradu škody a obsah dohody o spôsobe jej úhrady s výnimkou náhrady škody nepresahujúcej 50 eur je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov.

Podľa § 1 ods. 4 Zákonníka práce, ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 81 písm. c/ Zákonníka práce, zamestnanec je povinný najmä dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu ním vykonávanú, ak bol s nimi riadne oboznámený.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C.E. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané všetky atribúty zodpovednostného vzťahu zo zodpovednosti za škodu spôsobenú pri plnení pracovných úloh v zmysle Zákonníka práce. Medzi žalobcom a žalovaným v čase vzniku škody existoval pracovnoprávny vzťah, pracovný pomer, ktorý bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 30. 4. 2007. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného došlo ku vzniku škody na strane žalobcu. Ku vzniku škody došlo v súvislosti s plnením pracovných úloh žalovaného pre žalobcu. Súd mal taktiež preukázanú existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vznikom škody a zavinenie žalovaného. Žalovaný pri plnení pracovných úloh, a to pri návrate z pracovnej cesty, motorovým vozidlom zn. Nissan Primastar, ev. č. LM 223 BH, pri vjazde do garáže, pravou stranou vozidla zachytil nosný stĺp garáže. Povinnosťou žalovaného ako vodiča motorového vozidla bolo dodržiavať ustanovenia zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Žalovaný porušil všeobecnú povinnosť účastníka cestnej premávky v zmysle § 3 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, nakoľko neprispôsobil svoje správanie stavebnému a dopravnotechnickému stavu cesty a svojim schopnostiam. Žalovaný bol povinný prispôsobiť svoju jazdu aktuálnemu stavu vozovky, s ohľadom na prípadné prekážky, ktoré mu bránili pri vjazde do garáže. Nakoľko tak žalovaný neurobil, porušil svoju právnu povinnosť. V súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi škoda na motorovom vozidle. Poškodenie vozidla bolo opravené u P. E.Č., Honda Luna Motor, pričom poisťovňa uvedenému podnikateľovi zaplatila poistné plnenie vo výške 209,37 eura. Suma vo výške rozdielu, t. j. 237,28 eura, ktorú doplatil uvedenému podnikateľovi žalobca, potom predstavuje škodu žalobcu. Súd mal preukázané, že medzi vznikom škody na strane žalobcu a protiprávnym konaním žalovaného bola príčinná súvislosť, keďže ku vzniku škody došlo v dôsledku priameho protiprávneho konania žalovaného. Súd mal taktiež preukázané, že ku vzniku škody na strane žalobcu došlo v dôsledku neobstaranostného zavinenia zo strany žalovaného, keďže žalovaný vedel, že neprispôbením jazdy

stavu cesty a svojim schopnostiam, najmä prihliadajúc k prekážkam, môže spôsobiť škodu na vozidle, avšak bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také poškodenie nespôsobí. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že výška žalobcom uplatnenej náhrady škody nepresiahla sumu rovnajúcu sa 4-násobku priemerného mesačného zárobku žalovaného pred porušením povinnosti, nakoľko podľa zmluvy o poskytovaní mzdových náležitostí bola zmluvná mzda medzi účastníkmi dohodnutá na 8000 Sk mesačne. Žalobca ako zamestnávateľ výšku škody prerokoval v škodovej komisii a následne závery škodovej komisie oznámil žalovanému listom zo dňa 15. 7. 2009, čo súd považoval za prerokovanie škody v zmysle § 191 ods. 2 Zákonníka práce. K oznámeniu škody žalovanému došlo v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, keďže žiadosť o doplatenie faktúry od P. E., Honda Luna Motor, bola žalobcovi doručená dňa 13. 7. 2009. Požadovaná náhrada škody bola v zmysle § 191 ods. 4 Zákonníka práce dňa 15. 7. 2009 prerokovaná s odborovou organizáciou žalobcu. Žalovaný v zmluve zo dňa 30. 10. 2009 výšku náhrady škody požadovanej žalobcom v sume 100 eur uznal a zaviazal sa túto škodu splácať po 10 eur mesačne, počnúc dňom 30. 11. 2009. Nakoľko žalovaný náhradu škody žalobcovi nezaplatil, súd mu uložil povinnosť na zaplatenie sumy 100 eur.

Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to vo výške 8 % ročne, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku, pričom výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov predstavovala 9 % ročne, a to vždy zo sumy nezaplatenej splátky, t. j. 10 eur, odo dňa uvedeného v žalobe, keďže jednotlivé splátky boli splatné vždy k poslednému dňu príslušného mesiaca, teda do omeškania s ich plnením sa žalovaný dostal vždy prvým dňom nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnému žalobcovi. Preto súd priznal žalobcovi ním uplatnené trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.