

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211820
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612211820.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa W. W., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov H. Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. V. Č.. XX, O.Č.. I.Q., Ž. Č.. XX, W. U. „„, štátnej občianky SR a W. W., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, štátneho občana SR, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Maloleté dieťa W. W., narodené dňa XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky H. Z., narodenej XX.XX.XXXX.

Otec W. W., narodený XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej W. W., narodenej XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to počínajúc dňom 01.10.2012; výživné je splatné k rukám matky vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa matka maloletého dieťaťa domáhala zverenia maloletého dieťaťa W. W., narodenej XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu výživným v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od 01.07.2012 vopred do 20. dňa toho - ktorého mesiaca. V návrhu matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom žili v spoločnej domácnosti do polovice júla roku 2012. Otec maloletého dieťaťa opustil spoločnú domácnosť a odišiel bývať k svojej matke C. W. do G.. Otec maloletého dieťaťa bol agresívnym, ubližoval jej, vulgárne sa vyjadroval, a preto sa rozišli. Matka býva v spoločnej domácnosti s maloletou W. W. a s maloletou N. Z., narodenou XX.XX.XXXX. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 194,70 eur a prídavku na dve maloleté deti v sume 45,08 eur. Matka má ešte tri vyživovacie povinnosti k maloletému Q. Z., B. XX.XX.XXXX, T. Z., B.T. XX.XX.XXXX W. U. W., B. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní matka maloletého dieťaťa trvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Matka uviedla, že od júla 2012 nežijú s otcom maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti. O maloleté dieťa sa stará ona, pričom nesúhlasila s tým, aby maloletá W. W. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju fyzicky i psychicky napádal a to aj počas tehotenstva. Naposledy ju fyzicky napadol dňa 03.08.2012, preto podala naňho trestné oznámenie. S maloletou W. bola raz v nemocnici, nakoľko maloletá mala

alergickú reakciu, keď zjedla arašidové maslo. V súčasnom období býva s maloletými deťmi v krízovom stredisku od 24.08.2012, pretože jej vznikol nedoplatok na nájomnom vo výške 1 300 eur a tento dlh nebola schopná uhradiť. Otec maloletého dieťaťa zaplatil 80 eur na výživnom v júli roku 2012.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaniach navrhol zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko mal za to, že sa lepšie vie postarať o maloleté dieťa, pretože u neho má maloleté dieťa vytvorené lepšie podmienky. Matka maloletého dieťaťa ho vyhodila zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že ju fyzicky napadol. On nepracuje, nevlastní žiadne nehnuteľné veci. Jeho príjem je nulový. Má stredoškolské vzdelanie, odbor cukrár. Od apríla roku 2012 je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, pracovisko Poltár v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloleté dieťa podľa otca nie je podvýživnené.

Matka a otec maloletého dieťaťa W. W. uzavreli na pojednávaní dňa 17.10.2012 dohodu rodičov v znení: Maloleté dieťa W. W., narodené dňa XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky H. Z., narodenej XX.XX.XXXX. Otec W. W., narodený XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej W.B. W., narodenej XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to počínajúc dňom 01.10.2012; výživné je splatné k rukám matky vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol schváliť dohodu rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletej N. Z., rodným listom maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.08.2012, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec zo dňa 14.08.2012, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.08.2012, správou Správy katastra L. zo dňa 21.08.2012, lekárskou správou MUDr. Y. X., pediatra so sídlom v L., správou Mesta L. zo dňa 11.09.2012, správou Obce G. zo dňa 12.09.2012, potvrdením o príjme otca v r. 2012 zamestnávateľa N. B. U..G..C.. L. U., X. zo dňa 14.09.2012, listom C. W., bytom G. XX, správou o PSS Krízového strediska „ so sídlom v Lučenci, fotokópiou spisového materiálu o priestupku č. ORPZ-LC-OPP6-P-367/2012 zo dňa 24.09.2012, spisom Okresného súdu Lučenec 2T/277/2009, 8P/110/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. O maloleté dieťa W. W., nar. XX.XX.XXXX sa stará jeho matka. Maloleté dieťa bolo dva mesiace dojčené, neskôr kŕmené umelým dojčenským mliekom. U maloletého dieťaťa neboli zistené žiadne vrodené ochorenia, ani chronická choroba. Maloleté dieťa navštevovalo detskú poradňu MUDr. Y. X., pediatra v L. výlučne v sprievode svojej matky H. Z.. Maloleté dieťa bolo vždy čisté, spokojné, bez známok akéhokoľvek zanedbania zo strany matky. Bolo krátko hospitalizované na Detskej klinike vo VŠNP n.o. v Lučenci pre vyrážkové ochorenie kvôli náhodnej diétnej chybe zo strany matky, ktorá konzumovala arašidové maslo, avšak tento stav nebolo možné hodnotiť ako zanedbanie starostlivosti, nakoľko konzumáciu arašidového masla u dojčiacich matiek všeobecne zakázaná nie je, pričom po zistení citlivosti maloletého dieťaťa na arašidové maslo, matka už uvedenú rizikovú potravinu nekonzumovala a problém s vyrážkami sa u maloletého dieťaťa nezopakoval. Matka maloletého dieťaťa býva s maloletými deťmi W. W. a N. Z., narodenou XX.XX.XXXX v Krízovom stredisku „ so sídlom I., Ž. XX od 04.09.2012 na základe zmluvy č. 5/2012. T. N. navštevuje šiesty ročník Základnej školy na Vajanského ulici v Lučenci. Matka sa vzorne stará o maloleté deti, dbá na čistotu a hygienické návyky. Je poberateľkou rodičovského príspevku mesačne v sume 194,70 eur a prídavku na dve deti v sume 45,08 eur, nevlastní nehnuteľné veci. Matka maloletého dieťaťa má okrem vyživovacej povinnosti k maloletej W. W. ešte štyri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom.

Otec maloletého dieťaťa je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, pracovisko Poltár v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke, pretože jeho hmotná núdza bola posudzovaná spolu s matkou C. W., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá poberala v r.2012 dávku v hmotnej núdzi v sume 161,81 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti N. B. U..G..C.. U. U.J. P. X. na základe dohody o vykonaní práce, pričom jeho čistá mzda bola v roku 2012 vo výške 5,42 eur mesačne (4/2012 vo výške 18,08 eur, 05/2012 vo výške

9,04 eur). Otec nevlastní žiadne nehnuteľné veci. Býva v rodinnom dome s matkou C. W. a s bratom T. W., narodeným XX.XX.XXXX. Otec maloletého dieťaťa bol dvakrát v detskej ambulancii u MUDr. Y. X. v Poltári bez maloletého dieťaťa za účelom zistenia prípadných chýb v starostlivosti o dieťa zo strany matky maloletého dieťaťa. Do toho času otec dieťaťa s maloletou W. v detskej ambulancii nebol, ani sa nijakým spôsobom nezaujímal o zdravotný stav svojej dcéry. Otec má vyživovaciu povinnosť jedine voči maloletej W. W.. Otec maloletého dieťaťa bol rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 2T/277/2009-271 zo dňa 26.01.2010 uznaný za vinného, že dňa 18.04.2009 asi o 18.45 hod. na ceste III/050846 v Obci Rovňany riadil osobné motorové vozidlo tov. zn. G. XX J., Q.: J., v smere od Poltára na Málinec, pričom pri zastávke autobusu s vozidlom prešiel vľavo za stredovú deliacu čiaru do protismernej časti vozovky, kde sa čelne zrazil s protiídúcim cyklistom L. U., narodeným XX.XX.XXXX idúcim s riadne upevnenou cyklistickou prilbou po pravej časti vozovky v smere od Málinca na Poltár, pričom následkom tejto zrážky podľa znaleckého posudku utrpel zlomeniny spodiny lebečnej a mnohopočetné poranenia hlavy,

trupu a končatín, ktorým zraneniam 19.04.2009 v čase o 22.06 hod. vo VNŠP v Lučenci podľahol, čím W. W. porušil ustanovenie § 9 ods. 1 Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 149 ods. 1,2 písm. a Trestného zákona a za to bol odsúdený podľa § 149 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní dva roky, podľa § 49 ods. 1 písm. a Trestného zákona súd mu výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd W. W. uložil trest zákazu vedenia motorových vozidiel v trvaní 5 rokov. Na Obvodnom oddelení PZ SR v Poltári bolo podané oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu H. Z., narodenou XX.XX.XXXX dňa 24.08.2012. Predmetné priestupkové konanie je vedené na OO PZ SR v Poltári pod ČVS: ORPZ-LC-OPP6-P-367/2012.

Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 17.10.2012 uzavreli dohodu rodičov.

Podľa ustanovenia § 36 ods.1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods.3,4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 62 ods.1,2,3,4,5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na

svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Práva a povinnosti rodičov vyplývajú z rodičovského právneho vzťahu sú trvalej povahy. Právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine sa týka všetkých prípadov, keď rodičia spolu nežijú okrem práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode podľa ustanovenia § 24 Zákona o rodine. Citované ustanovenie sa týka prípadov, keď rodičia spolu nežijú bez zreteľa na to, či sú alebo nie sú manželia, avšak nežijú v spoločnej domácnosti, respektíve ide o prípad rodičov- manželov, ktorí žijú oddelene, aj keď sa nerozvedli. Pri rozhodovaní o tom, komu sa má dieťa zveriť do osobnej starostlivosti, súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Vyživovacia povinnosť rodičom k deťom vyplýva ex lege, ide o tzv. zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá vzniká narodením maloletého dieťaťa. Pokiaľ povinný subjekt, t. j. rodič si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní, súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti povinného rodiča k maloletému dieťaťu prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Z ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov je kvalitatívne rovnaká, avšak kvantitatívne rozdielna, a preto rozsah vyživovacej povinnosti každého rodiča závisí na jeho konkrétnych schopnostiach a možnostiach. Schopnosti rodičov sú ich subjektívne vlastnosti vyplývajúce z ich telesných i duševných schopností, zdravotného stavu, nadania, vedomostí a získaných skúseností. Z hľadiska vyživovacej povinnosti ide predovšetkým o to, ako sa tieto skutočnosti prejavujú v pracovných schopnostiach, preto v prvom rade súdy podrobne zisťujú zárobkové možnosti rodičov. Pod schopnosťami povinného rodiča teda rozumieme určité subjektívne vlastnosti osoby, ktoré jej umožňujú vlastnú existenciu, prípadne i výživu iných osôb, pričom schopnosť výkonu určitého povolania je kategóriou subjektívnou, pretože závisí na osobných znalostiach a praxi rodiča, avšak uplatnenie schopnosti povinného rodiča je možné len v rámci určitých možností. Pri zisťovaní majetkových pomerov rodičov je potrebné prihliadať aj na celkovú hodnotu nadobudnutého majetku, hnutelných vecí, nehnuteľností, pohľadávok, úspor a podobne. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa závisia od veku dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, ďalej podľa jeho schopností, zdravotného stavu, podľa formy prípravy na budúce povolanie. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ale závislé na schopnostiach a možnostiach rodičov dieťaťa, ktoré sú často veľmi obmedzené a preto je nevyhnutné vychádzať zo zásady, že odôvodnené potreby dieťaťa sú úmerné životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

So zreteľom na to, že rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní uzavreli dohodu rodičov k maloletému dieťaťu W. W., pričom súd mal preukázané, že dohoda rodičov bola uzavretá v súlade so Zákonom o rodine a v súlade so záujmami maloletého dieťaťa prihladnuc na to, že matka maloletého dieťaťa zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, jeho výchovu nezanedbáva, venuje sa mu, neboli zistené žiadne nedostatky v spôsobe starostlivosti a vo výchove maloletého dieťaťa; na schopnosti, možnosti, majetkové pomery otca maloletého dieťaťa, ktorý je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, pracovisko Poltár v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k dávke, pretože jeho hmotná núdza bola posudzovaná spolu s matkou C. W. s tým, že v roku 2012 mal mesačný príjem od zamestnávateľa v sume 5,42 eur mesačne, nevlastní žiadne nehnuteľné veci; matka maloletého dieťaťa, ktorá sa osobne stará o maloleté dieťa je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 194,70 eur a prídavkov na dve deti v sume 45,08 eur, nie je vlastníčkou nehnuteľných vecí, súd potom dohodu rodičov schválil podľa ustanovenia § 36 ods. 1, § 24 ods.3, § 62 ods.3, § 75 ods. 1, § 76 ods.1 Zákona o rodine.

O náhrade trov konania súd nerozhodol s poukazom na judikát R V/1968, ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. z ktorého vyplýva, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu z titulu, že súd v danom prípade môže začať ex offio konanie s odkazom na ustanovenie § 81 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.