

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Ps/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812201204
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5812201204.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky 1/ rade: N. J., bytom I. XXX a v 2/ rade: O. B., bytom E. XXX , v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, za účasti Okresnej Prokuratúry Námestovo, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiadny z účastníkov nemá právona náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.2.2012 navrhovateľky v 1/ a 2/ a rade žiadali, aby súd ich brata vyššie označeného B. B. pozbavil spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a to z dôvodu, aby tento po prepustení z liečenia na Psychiatrickom oddelení v Sučanoch, kde bol umiestnený súdnym rozhodnutím, nepokračoval v páchaní trestnej činnosti a neohrozoval život rodiny. V návrhu ďalej uviedli, že ich brat sa cíti psychicky zle, nevydrží dlho bez alkoholu a to aj napriek tomu, že bol už viackrát na protialkoholickom liečení. Nevie narábať s peniazmi, ktoré v krátkom čase minie, robí dlhy a pod vplyvom alkoholu sa dopúšťa trestnej činnosti násilného charakteru. Svojím správaním ohrozuje zdravie a pokojný život súrodencov a matky, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, s tým že oni všetci majú potom obavy o svoj život a majetok. Navrhovateľky ďalej tvrdili, že by bolo vhodné, aby vyššie menovaný bol umiestnený v DDS, kde by bol nad ním dohľad.

V danom prípade súd v rámci priebežného zisťovania skutkového stavu zistil, že B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/8/2011-153 uznaný za vinného podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona za prečinnebezpečného vyhrážania sa, pričom tomuto bolo zároveň uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozsudok nadobudol ppl. dňa 21.4.2011, pričom ďalej bolo zistené, že vyššie menovaný na ochranné liečenie nastúpil dňa 30.6.2011 s tým, že tento výkon mal byť ukončený dňa 7.7.2012 /čl. 33 spisu/. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/8/2011 súd ďalej zistil, a to z Uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 2Nt/29/2012-15 zo dňa 7.6.2012, že B. B., nar. XX.X.XXXX , bytom E. č. XXX bol zmenený spôsob výkonu ústavného ochranného protialkoholického liečenia na formu ambulantnú. Uznesenie nadobudlo ppl. dňa 7.6.2012. Menovaný nastúpil ambulantnú liečbu dňa 7.8.2012 tak ako to vyplýva z oznámenia MUDr. Cosentinovej, psychiatricky z Lokce zo dňa 13.9.2012.

Zo znaleckého posudku vypracovaného dňa 18.11.2010 znalcami MUDr. Stankovičom a MUDr. Bubniakovou vo veci vyšetrenia duševného stavu vyššie menovaného, ktorý znalecký posudok bol súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-889/ZK-DK-2010 a následne súčasťou pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/8/2011 súd ďalej zistil, že B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX v minulosti prekonal psychózu neprocesuálneho charakteru, ktorá v ďalšom živote nerecidivovala a nezanechala

žiadne následky, ako aj že u menovaného neboli zistené príznaky duševného ochorenia ako takého, rovnako, že bol u neho zistený syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby.

Vyššie menovanému bolo ďalším rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.6.2011 č.k. 6T/61/2011-143 okrem iného uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g/ Trestného zákona. Rozsudok nadobudol ppl. dňa 9.6.2011.

Uznesením zo dňa 19.6.2012 č.k. 3Ps/1/2012-40 tunajší súd uložil navrhovateľkám 1/, 2/, aby v lehote 14 dní predložili súdu lekárske vysvedčenie o duševnom stave B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX s upozornením, že ak v tejto lehote požadovaný doklad súdu nepredložia, súd konanie zastaví. Uznesenie nadobudlo ppl. dňa 26.9.2012. V požadovanej lehote a ani neskôr navrhovateľky súdu lekárske vysvedčenie vyššie menovaného nepredložili.

Podľa § 186 ods. 2 zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), ak nepodal návrh na začatie konania štátny orgán alebo zdravotnícke zariadenie, môže súd uložiť navrhovateľovi, aby do primeranej lehoty predložil lekárske vysvedčenie o duševnom stave vyšetrovaného; ak sa v tejto lehote nepredložilo lekárske vysvedčenie, súd zastaví konanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľky 1/,2/ na výzvu súdu nereagovali a nezaslali súdu lekársku správu o zdravotnom stave B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX v stanovenej lehote, súd konanie s poukazom na vyššie citované ust. § 186 ods. 2 OSP zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, nakoľko a jedná o konanie ktoré mohlo začať aj bez návrhu, navyše súd nemal preukázané, žeby účastníkom konania nejaké trovy konania boli vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).