

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206434
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512206434.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnej veci mal. H. E., nar. X. X. XXXX a mal. M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., E. č. XX/X, t.č. bytom Y., ul. E. č. XXX/XXX, deti rodičov S. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Y., E. č. XX/X a Z. E., nar. X. X.. XXXX, trvale bytom Y., E. č. XX/X, t.č. bytom Y., ul. E. č. XXX/XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o ustanovenie opatrovníka na podanie návrhu o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni za opatrovníka pre mal. H. E., nar. X. X. XXXX a mal. M. E., nar. XX. XX. XXXX na podanie návrhu o zapretie otcovstva k mal. deťom a zastupovanie mal. detí v konaní o zapretie otcovstva.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podal na tunajší súd návrh na ustanovenie opatrovníka na podanie návrhu o zapretie otcovstva k mal. H. E., nar. X. X. XXXX a mal. M. E., nar. XX. XX. XXXX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. deti H. E. a M. E. pochádzajú z manželstva S. E., nar. XX. X. XXXX a Z. E., nar. X. X. XXXX. Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod č.k. 2C/1/2011-70 zo dňa 30. 5. 2011 rozvedené a mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 60 eur mesačne pre každé mal. dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7. 6. 2011.

Samo zapretie otcovstva je záujme oboch mal. detí. Keďže obidvom rodičom už uplynuli zákonné lehoty na zapretie otcovstva, uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/207/2011-11 zo dňa 2. 8. 2011 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni za opatrovníka pre mal. H. E., nar. X. X. XXXX a pre mal. M. E., nar. XX. XX. XXXX na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva k mal. deťom. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/267/2011-31 zo dňa 31. 1. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 9. 2012 pod č.k. 15CoP/37/2012 súd určil, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí S. E., nar. XX. X. XXXX voči mal. H. E., nar. X. X. XXXX a mal. M. E., nar. XX. XX. XXXX z matky Z. E., nar. X. X. XXXX je prípustné.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

XP/XXX/XXXX

- X -

Podľa § 26 Obč. zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj _____ v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 30 Obč. zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho musia mať.

Predmetom konania je ustanovenie opatrovníka maloletým deťom na podanie návrhu o zapretie otcovstva.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd ustanovil mal. H. E. a mal. M. E. opatrovníka na podanie návrhu o zapretie otcovstva, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ktorý ich bude v tomto konaní aj zastupovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu

ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.