

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201990
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201990.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. T., narodená XX.XX.XXXX a L. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka L. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, E. a otec E. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. E. XXXX/X, E., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal, aby súd znížil výživné, ktoré súd určil Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 19P/120/2017-77 zo dňa 22.11.2021, kedy bolo určené, aby navrhovateľ prispieval na mal. P. výživným vo výške 100,- Eur mesačne a mal. L. 100,- Eur mesačne. Uviedol, že v čase rozvodu bol zamestnaný ako vodič v spol. FOOD PANDA, mal príjem 1.200,- Eur. T.č. je dlhšiu dobu bez zamestnania, nemá žiadny príjem, je evidovaný na ÚPSVaR v Martine a nie je schopný platiť výživné v uvedenom rozsahu. Z uvedeného dôvodu má aj veľké nedoplatky na výživnom, t.č. je to 600,- Eur plus 200,- Eur za jún 2023, spolu 800,- Eur.

2. Uznesením OS Martin, č.k. 18P/13/2023-13 zo dňa 3.7.2023, bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Matka sa k návrhu otca na zníženie výživného písomne nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho šetrenia uviedol, že matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Býva v dvojizbovom zariadenom byte spoločne s mal. deťmi, ktorý má v prenájme. Poberá opatrovateľský príspevok 526,- Eur, prídavky na deti a na dohodu pracuje v predajni potravín, z čoho má príjem cca 60,- Eur, podľa toho, koľko času odpracuje. Mesačne platí nájom 500,- Eur, drogériu a kozmetiku 50,- Eur, telefón 39,- Eur, potraviny 150,- Eur, dopravu 30,- Eur, poistenie 40,- Eur. Oblečenie a obuv podľa potreby. Obe mal. deti sú zdravé a ich pediatrom je MUDr. Sudická. Mal. P. nastupuje od 9/23 do prípravného ročníka ZŠ Bernoláka v Martine, vo voľnom čase chodí na výtvarný krúžok a rada športuje. Otec sa v rámci možnosti stretáva s dcérami, vyživovaciu povinnosť si neplní. Matka poberá výživné podľa Zákona č. 201/2008 Z.z. K príjmom otca a jeho majetkovým pomerom sa nevedela vyjadriť.

5. Súd dňa 27.9.2023 vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neúčast', súhlasil, aby súd rozhodol bez prítomnosti kolízneho opatrovníka.

Otec mal. detí ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že odchádza 5.9.2023 za prácou do Nemecka, odročenie pojednávania nežiadal.

6. Súd dňa 27.9.2023 vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, listinnými dôkazmi, ktoré sú doložené do spisu, ako aj z pripojeného spisu vedeného na OS Martin pod sp.zn. 19P/120/2021 a zistil, že:

Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 19P/120/2021-77, bolo manželstvo E. T. I. L. T.j rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode tak, že mal. P. a mal. L. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať výživným na každú maloletú dcéru vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode, do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky; žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Matka na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného. Poukázala na zvýšené potreby mal. detí, hlavne vo vzťahu k malotej P., ktorá nastúpila do prípravného ročníka ZŠ a v tejto súvislosti vznikli matke ďalšie výdavky so zakúpením potrebných pomôcok, ako bola školská taška, peračník a iné pomôcky, ktoré súvisia s návštevou tohto prípravného ročníka.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti zisťoval zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Súd mal v tomto prípade preukázané, že k takejto zmene došlo skôr na strane mal. detí, a to v súvislosti so skutočnosťou, že deti fyzicky rastú a ich potreby sa neustále zvyšujú, ktorú skutočnosť predpokladá aj ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Navyiac, mal. P. septembri tohto roka nastúpila do prípravného ročníka ZŠ Bernoláka v Martine, v súvislosti s čím vznikli matke zvýšené výdavky na zakúpenie školských potrieb. Matka na pojednávaní vypovedala, že mal. P.F. kúpila školskú tašku, peračník, písacie potreby. Súd vychádzal z príjmov, ktoré má matka, ako tieto vyplývajú zo sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka (viď ods. 4). Otec si svoju vyživovaciu povinnosť na mal. deti neplnil, preto matke je vyplácané náhradné výživné, ako to uviedol kolízny opatrovník vo svojej správe a tiež matka na pojednávaní. Výživné si splnil iba v mesiaci september 2023, a to v rozsahu 100,-

Eur, ktoré poslal z Nemecka. Otec mal. detí je v súčasnosti v Nemecku, kam odišiel za prácou, z tohto dôvodu aj ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že neboli preukázané zákonné predpoklady podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (zmena pomerov na strane otca) na zníženie výživného na maloleté deti. Súd prihliadal pri rozhodovaní o návrhu otca predovšetkým na odôvodnené potreby a záujmy mal. detí a na tú skutočnosť, že obaja rodičia sú podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine povinní mal. deti vyživovať - táto vyživovacia povinnosť každého rodiča vyplýva priamo zo zákona a má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd nezistil, že by boli nejakým spôsobom obmedzené možnosti otca riadne sa zamestnať, keď tvrdil, že už dlhšie obdobie je bez zamestnania. Nakoniec je zrejmé, že otec odišiel za prácou do Nemecka a teda sú na strane otca možnosti, aby mohol plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť k mal. deťom. Súd na strane otca nezistil dôvody, pre ktoré by mala matka mal. detí suplovať vyživovaciu povinnosť otca. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní, jednak uhrádzaním výdavkov, ktoré v súvislosti s výchovou a výživou mal. detí vznikajú, nákladov na spoločné bývanie, aj svojou osobnou starostlivosťou o mal. deti. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko zníženie výživného by bolo v rozpore so záujmami mal. detí, zvlášť za situácie, keď otec už v čase rozhodovania súdu pracuje, ako to uviedol v podaní zo dňa 2. 9. 2023 - odišiel za prácou 5.9.2023 do Nemecka. Skutočnosť, že dosahuje príjem z tejto práce, preukazuje výpoveď matky na pojednávaní, že už z Nemecka poslal matke výživné v rozsahu 100,- Eur na obe deti.

18. V tejto súvislosti súd poukazuje, že pokiaľ otec svoj návrh odôvodňoval skutočnosťou, že prišiel o zamestnanie v spol. FOOD PANDA - matka mal. detí vypovedala, že to bolo z dôvodu, lebo otec mal nehodu a v rámci trojmesačnej skúšobnej lehoty dostal od tohto zamestnávateľa výpoveď. Tiež uviedla, že otec v žiadnej práci nevydržal dlhšie ako jeden mesiac. Sám otec, ani na výzvu súdu, nepreukázal dôvod ukončenia pracovného pomeru u tohto zamestnávateľa. Súd preto uvedenú skutočnosť vyhodnotil v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.