

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216623
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211216623.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, v konaní zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: E. P., nar.X.X.XXXX, bytom V. cesta XXX, J., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou W. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 148,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 148,44 € od 21.7.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 57,62 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2011 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 148,44 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 18.9.2008 poisťovnú zmluvu, na základe ktorej mal odporca uhrádzať poisťné, ktorého výška ako i poisťné obdobie boli dohodnuté v uzavretej poisťovnej zmluve. Keďže odporca dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote na výzvu nezaplatil, dňom 20.7.2009 poisťovná zmluva zanikla. Na základe uvedeného mu vznikol nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, čo po započítaní prvej platby poisťného predstavuje sumu 156,64 €.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 16.11.2011 platobný rozkaz 15Ro/232/2011-15. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením č. k. 15Ro/232/2011-28 zo dňa 12.4.2012 bol zrušený.

Odporcovi bola uznesením č.k. 15C/166/2012-31 zo dňa 27.7.2012 ustanovená opatrovníčka.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie poisťovnou zmluvou zo dňa 18.9.2008, protokolu o poisťovnom poradenstve zo dňa 18.9.2008, fotokópiou poštového peňažného poukazu, prevzatím doložky s duálnym zobrazením, výpisom informačného systému navrhovateľa ohľadne platby poisťného, všeobecnými poisťovnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 18.9.2008 spísal odporca so sprostredkovateľom, konajúcim v mene navrhovateľa, návrh na uzavretie poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia dňa 18.9.2008 a so štvrtročným poisťným vo výške 1.900,- Sk (63,07 €), pričom ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 6.350,-Sk (210,78 €) Prvá platba poisťného bola splatná dňa 18.9.2008. Toto poisťné odporca uhradil poštovým peňažným poukazom v deň splatnosti. Návrh bol akceptovaný zo strany navrhovateľa. Ako vyplynulo z výpisu z účtu poisťnej zmluvy, odporca okrem prvého poisťného vykonal čiastkové úhrady poisťného, pričom nedoplatok na poisťnom ku dňu zániku poistenia, teda ku dňu 20.7.2009 predstavuje sumu 148,44 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 792 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy. Keďže však odporca nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poisťné riadne a včas, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo dňom 20.7.2009 k zániku poistenia a navrhovateľovi vznikol nárok na uhradenie poisťného do doby zániku poistenia. Poisťné bolo dohodnuté v sume 1.900,- Sk (63,07 €) štvrtročne so splatnosťou prvej splátky v deň začiatku poistenia. Odporca zaplatil prvé štvrtročné poisťné dňa 18.9.2008 vo výške 1.900 Sk (63,07 €). Navrhovateľovi teda vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie do dňa zániku poistenia, t.j. do 20.7.2009, čo predstavuje sumu 189,21 € (5.700 Sk), pričom súd mal z výpisu navrhovateľa ohľadne platieb odporcu preukázané, že odporca vykonal čiastočné úhrady poisťného. Ku dňu zániku poistenia predstavuje nedoplatok na poisťnom sumu 148,44 €.

Vychádzajúc z uvedeného preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo požiadavky- úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške 9 % ročne, ktorý je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. od 21.7.2009.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 €, 2 x režijný paušál po 7,41 € a DPH, celkovo vo výške 57,62 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)