

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40PPOm/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207493
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123207493.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.W. X, P., dieťa rodičov: matka - G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P.Č.. T. X, P., a otec - O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, M., t.č. T. X, P., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa meno neurčené, priezvisko G., L.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny G., G. XX, XXX XX G., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že umiestnenie maloletého dieťaťa zabezpečí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec.

II. Súd z a č í n a konanie o uloženie výchovného opatrenia.

III. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa meno neurčené, priezvisko G., L.. XX.XX.XXX, v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.09.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len ÚPSVaR), na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým by bolo meno neurčené, G. G., L.. XX.XX.XXXX, J. T. X, P., dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny G.S., G. XX, XXX XX G.. Súčasne bolo navrhnuté, aby tunajší súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia - zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil ÚPSVaR tým, že matke boli v minulosti odobraté všetky maloleté deti a to mal. D.L. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matka opustila, zanechala ho u starej matky s tým, že pre mal. sa už nikdy nevrátila a listom požiadala svoju tetu, aby sa o mal. postarala. Mal. bol uznesením OS Trnava č.k. 6P/48/2018 zo dňa 20.08.2018, vykonateľným 20.08.20218, neodkladným opatrením umiestnený do Centra pre deti a rodiny D.. Matke boli taktiež odobraté deti mal. G. K., L.. XX.XX.XXXX a mal. G. R., L.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že mal. zanedbávala starostlivosť o mal. deti, mal. mali nevhodné správanie, vulgárne nadávali matke, hádzali po nej predmety, staršia K. sa často sexuálne ukájala. Matka uviedla, že sa sexuálne ukájala z dôvodu, že ju na to navádzal starý otec, ktorý jej to robil tiež. Podala preto trestné oznámenie na starého otca za sexuálne zneužívanie mal. K.. Na základe trestného oznámenia bol vypracovaný psychologický posudok G.. X. J., kde bolo zistené, že u mal. K. je plne rozvinutý syndróm CAN- syndróm týraného a zanedbaného dieťaťa. (príloha 1) Psychická mentálna vyspelosť zaostáva o 3 roky oproti fyzickému

veku. Na mal. deti vplývalo negatívne málo podnetné zanedbávajúce výchovné prostredie, ako aj prejavy opakovane používaného fyzického násillia. Otec mal. detí bol v tomto čase po tretíkrát vo VTOS za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči manželka. Momentálne je na slobode, s matkou naposledy žili v spoločnej domácnosti na adrese T. X, P.. Na základe psychologického posudku G.. J. boli mal. deti odňaté z prirodzeného prostredia a uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 12PPOm/1/2021, vykonateľným dňa 19.05.2021, dočasne zverené K. Q. D. J. XX/A L., kde prešli kompletnou terapiou. Následne po ich zastabilizovaní a eliminovaní správania vyvolaného syndrómom CAN boli mal. deti uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 38P/17/2022, vykonateľným 03.05.2022 zverené do starostlivosti CDR Pečeňady, kde sa mal. deti K. S. R. nachádzajú dodnes, nakoľko Okresný súd Trnava nariadil rozsudkom zo dňa 13.09.2022 ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi.

Matka taktiež porodila dňa XX.XX.XXXX mal. S. L. G., ktorý sa narodil v siedmom mesiaci, s niekoľkými závažnými diagnózami, nakoľko matka neabsolvovala žiadne lekárske poradne pre tehotné, v tehotenstve fajčila a pod. Matka mal. S. hneď po narodení opustila, podpísala v nemocnici reverz a o mal. ďalej neprejavovala záujem. Otcovstvo mal. bolo priznané O. G., manželovi matky, ale biologickým ocom je O. G., nakoľko otec bol v čase splodenia vo výkone trestu odňatia slobody. Pán G. o mal. neprejavil žiadny záujem. Matka o mal. taktiež nejavila záujem, sama potvrdila, že mal. žiada umiestniť do CDR. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/41/2021, vykonateľným dňa 19.07.2021, umiestnený do Detského domova G. G. XX, J.. Následne bol mal. uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 16P/23/2022, vykonateľným 05.04.2022, zverení do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia sa mal. dobrovoľne vzdali, takže mohol byť zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS.

Dňa 17.04.2022 bolo vyšetrovatelkou PZ, odboru kriminálnej polície voči matke vznesené obvinenie a následne dňa 18.11.2022 bola na obvinenú podaná žaloba na Okresný súd Trnava za zločin týrania blízkej a zverenej osoby vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 5T/77/2022. Dňa 25.04.2023 Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 21P/63/2022 vykonateľným dňa 17.06.2023 obmedzil matku vo výkone jej rodičovských práv a povinností k mal. K. S. R. a to v rozsahu práv a povinností na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývin mal. a na zastupovanie mal. Návrh podal prokurátor Okresnej prokuratúry dňa 05.12.2022.

Dňa 21.09.2023 matka porodila v L. D. B. E. N. K., ktorého meno nie je uvedené, s priezviskom G.. Matka pár hodín po pôrode dieťa opustila, z nemocnice odišla a o mal. sa ďalej nezaujíma. Mal. bude dňa XX.X.XXXX z nemocnice prepustený, preto je neodkladnou potrebou mal. umiestniť do zariadenia, nakoľko momentálne nie je kompetentnej osoby z blízkeho, či širšieho okolia rodiny, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. Otec mal. detí spolu s matkou by mali žiť na adrese T. X, P.. Zdržiavajú sa tam cca 2 roky. Otca dňa 25.09.2023 kontaktovali, aby sa vyjadril k celej situácii s narodením mal., ale ten len uviedol, že už s matkou mal. netvorí pár, a to cca mesiac, matka sa má zdržiavať na ubytovni v Š. L. S. D. XX. On sa tam má zatiaľ zdržiavať s ňou, ale chce sa odsťahovať. Túto informáciu však pre krátkosť času nevedeli overiť. Ďalej uviedol, že akonáhle si nájde bývanie a zastabilizuje si svoje pomery, bude žiadať, aby mu boli mal. deti R., K. a novonarodené dieťa zverené do jeho OS. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a faktu, že matka opustila mal. v pôrodnici, čo neurobila prvýkrát, predchádzajúcim mal. deťom privodila syndróm CAN a taktiež nie je schopná zabezpečiť o mal. riadnu starostlivosť, čím je ohrozený jeho život, zdravie, psychický, ako aj fyzický a sociálny vývin. Preto v záujme maloletého ÚPSVaR navrhuje, aby Okresný súd Trnava po vykonaní potrebného dokazovania vydal navrhované neodkladné opatrenie.

3. ÚPSVaR ako dôkazy predložil rodný list maloletého dieťaťa, oznámenie OR PZ Trnava z 18.5.2021, oznámenie L. D. B. E. N. z XX.X.XXXX.

4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, oznámením OR PZ Trnava z 18.5.2021, oznámením L. D. B. E. N. z XX.X.XXXX, elektronickým spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/17/2022 a z neho rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 38P/17/2022-127 zo dňa 13.09.2022 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/103/2022-170 zo dňa 28.02.2023, elektronickým spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/63/2022 a z neho rozsudkom č.k. 21P/63/2022-109 zo dňa 25.04.202

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 365 ods. 1 CMP, Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

8. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Ako vyplýva z ustanovenia § 365 CMP, predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je stav, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, teda podľa názoru súdu pre nariadenie neodkladného opatrenia musí aktuálne existovať nevyhnutnosť okamžitého zákroku. Neodkladné opatrenie podľa predmetného ustanovenia sleduje zabezpečenie ochrany maloletého dieťaťa.

24. Po oboznámení sa s návrhom a k nemu pripojenými listinami má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd osvedčené, že matka dňa XX.XX.XXXX v L. D. B. E. N. porodila maloleté dieťa, meno neurčené, priezvisko G., krátko po pôrode na vlastnú žiadosť odišla z nemocnice, maloleté dieťa ponechala v nemocnici, o dieťa sa ďalej nezaujíma, pričom maloleté dieťa bude dňa XX.XX.XXXX z nemocnice prepustené. Aktuálne nie je žiadna kompetentná osoba z blízkej ani širšej rodiny, ktorá by bola schopná a ochotná sa o maloleté dieťa postarať. Otec telefonicky ÚPSVaRu uviedol, že s matkou už netvorí pár, otec sa zdržiava na ubytovni E. Š., odkiaľ sa ale chce odsťahovať a po nájdení vhodného bývania a zastabilizovania pomerov bude žiadať zveriť všetky maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti.

26. Matka v minulosti opustila aj mal. D. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorého zanechala u starej matky s tým, že pre mal. sa už nikdy nevráti a listom požiadala svoju tetu, aby sa o mal. postarala. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 6P/48/2018 zo dňa 20.08.2018, vykonateľným 20.08.2018, neodkladným opatrením umiestnený do Centra pre deti a rodiny D..

27. Ďalšie dieťa matky a to mal. S. L. G. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v siedmom mesiaci, s niekoľkými závažnými diagnózami, nakoľko matka neabsolvovala žiadne lekárske poradne pre tehotné, v tehotenstve fajčila a pod. Matka mal. S. hneď po narodení opustila, podpísala v nemocnici reverz a o mal. ďalej neprejavovala záujem, sama potvrdila, že mal. žiada umiestniť do CDR. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/41/2021, vykonateľným dňa 19.07.2021, umiestnený do Detského domova G. G. XX, J.. Následne bol mal. uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 16P/23/2022, vykonateľným 05.04.2022, zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia sa mal. dobrovoľne vzdali, takže mohol byť zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS.

28. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 38P/17/2022-127 zo dňa 13.09.2022 mal súd preukázané, že súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou K. S. C. R. s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny G., D. D. G. XX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že obaja rodičia nemajú doposiaľ vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, voči matke sa stále vedie trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, kde poškodenými sú maloleté deti, K. S. R., u ktorých je rozvinutý syndróm CAN (týrané a zanedbávané dieťa), sú zanedbané, ich vývoj zaostáva o 2,5 až 2 roky (pri veku detí 5 rokov a 3,5 roka). Krajský súd v Trnave na odvolanie rodičov rozsudkom č.k. 26CoP/103/2022-170 zo dňa 28.02.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2023.

29. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 21P/63/2022-109 zo dňa 25.04.2023 mal súd preukázané, že súd obmedzil matku vo výkone jej rodičovských práv a povinností k maloletej K. S. C. R. a to v rozsahu práv a povinností na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývin maloletých detí, na zastupovanie maloletých detí a správu majetku maloletých detí, pričom výkon rodičovských práv a povinností nevymenovaných vo výroku tohto rozsudku zostane matke zachovaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2023.

30. Súd sa na základe predloženého návrhu, listinných dôkazov a oboznámených spisov tunajšieho súdu stotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď mal dostatočne osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko od 27.09.2023 sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, keďže bude prepustené z nemocnice, avšak matka opustila dieťa, otec aktuálne nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletého a ÚPSVaRu sa nepodarilo nájsť žiadnu kompetentnú osobu z blízkeho či širšieho okolia rodiny, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľom označeného Centra pre deti a rodiny Pečeňady.

31. Podľa § 30 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenia alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

32. Nakoľko maloleté dieťa je aktuálne hospitalizované v nemocnici, súd s poukazom na ustanovenie § 30 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately súčasne vo výroku I. tohto uznesenia rozhodol, že umiestnenie maloletého zabezpečí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec a to v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny G..

33. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

34. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

35. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

36. Nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný aj návrh vo veci samej, začal súd v zmysle § 23 ods. 2 CMP vo výroku II. tohto uznesenia konanie o uloženie výchovného opatrenia, na základe ktorého maloletému možno nariadiť pobyt v zariadení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

37. Podľa § 30 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

38. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom

alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

39. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

40. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

41. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

42. Podľa § 68 ods. 2 CSP procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

43. Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

44. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately.

45. Súd tiež ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku III. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom súd ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.