

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112204389
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112204389.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti o maloletého P. X., nar. X.X.XXXX a maloletého F. M. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: matka MUDr. V. X., nar. X.XX.XXXX, R. XX, C., zastúpená splnomocnenkyňou: Právne centrum s.r.o., IČO: 36 698 873, Žilinská 8, Bratislava a otec: Ing. F. A. X., nar. XX.X.XXXX, R. XX, C., zastúpený: JUDr. Daniela Ježová, LL.M. advokátka, Javorinská 13, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27. augusta 2012, č. k. 10P/14/2012-192, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava dňa 7.3.2002 č. k. 10P/14/2012-11 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/39/2012-129 zo dňa 11.6.2012 a zároveň zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti do právoplatnosti rozsudku vo veci samej ponechané v osobnej starostlivosti matky a otcovi by bol upravený styk tak, že je oprávnený stýkať sa s nimi do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej každý párný víkend v mesiaci od 16.00 hod. piatka do 20.00 hod. nedele, počas jesenných prázdnin od 30.10.2012 od 16.00 hod. do 4.11.2012 do 16.00 hod., 2 týždne v mesiaci november 2012, tretí a štvrtý týždeň v tomto mesiaci, cez vianočné sviatky roku 2012 od 22.12. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme u matky v čase začatia styku a tam ich odovzdá v čase ukončenia styku.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď dospel k záveru, že podmienky pre zrušenie nariadeného predbežného opatrenia a nariadenie nového predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca nie sú splnené, keďže maloleté deti sa nachádzajú v opatere matky od júna 2011, a preto nemožno konštatovať zmenu pomerov nariadeného predbežného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, pretože s ponechaním maloletých detí v starostlivosti matky do rozhodnutia vo veci samej súhlasil aj otec. V časti úpravy styku nariadeného predbežného opatrenia kde mala nastať zmena pomerov podľa otca v tom, že tento sa stretáva s maloletými bez prítomnosti matky a matka svoju prítomnosť pri realizácii styku otca s maloletými deťmi nepožaduje vyplýva, že predbežným opatrením bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky, čo znamená, že matka má právo byť prítomná pri realizácii styku otca s maloletými deťmi, nie však povinná. Skutočnosť, že matka nedodržuje časy styku otca s maloletými deťmi stanovené v nariadenom predbežnom opatrení nie je dôvodom na zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie nového predbežného opatrenia, ale je to dôvod na podanie návrhu na súdny výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z.. Ani nespokojnosť otca s rozsahom úpravy styku o nariadenom predbežnom opatrení nemôže byť dôvodom na nariadenie nového predbežného opatrenia v zmysle jeho požiadavky, keď otec podal aj odvolanie voči

predbežnému opatreniu nariadenému uznesením okresného súdu, ktorý Krajský súd v Trnave potvrdil, pretože nariadením nového predbežného oparenia nemožno dosahovať reparáciu predchádzajúceho právoplatného predbežného oparenia, keďže predbežné opatrenie len vytvára prechodnú úpravu a spravidla platí zásada, podľa ktorej nemožno pripustiť, aby predbežným opatrením oprávnený dosiahol to, čo možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej, i keď nie bezvýnimočne s tým, že výnimočnosť prípadu musí byť odôvodnená.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že odvolací súd zruší uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 7.3.2012 sp. zn. 10P/14/2012-11 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/39/2012-129 a zároveň rozhodne o tom, že maloleté deti sa do právoplatnosti rozsudku vo veci samej ponechávajú v osobnej starostlivosti matky, pričom otec je oprávnený s nimi sa stýkať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej každý právny víkend v mesiaci od 16.00 hod. piatka do 20.00 hod. nedele, počas jesenných prázdnin od 30.10.2012 16.00 hod. do 4.11.2012 16.00 hod., 2 týždne v mesiaci november 2012 tretí a štvrtý týždeň v tomto mesiaci, cez vianočné sviatky v roku 2012 od 22.12. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. a to tak, že si deti prevezme u matky v čase začatia styku a tam ich aj odovzdá v čase ukončenia styku. Uviedol, že v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.6.2012, č. k. 23CoP/39/2012 bolo dôvodom na vydanie predbežného opatrenia v časti obmedzenia styku otca za prítomnosti matky zníženie rizík možných negatívnych zmien správania sa otca k maloletým deťom, a to aj s poukazom na obavy samotného blízkeho rodinného príslušníka otca (jeho sestry), ktoré potvrdzujú ich reálnu možnosť. Súdu prvého stupňa bolo preukázané, že uvedené nebezpečenstvo pre maloleté deti v prípade styku otca s nimi neexistuje a to aj predložením vyjadrení rodinných príslušníkov otca. Ani ďalší dôvod, a to spor medzi rodičmi navzájom nesmie byť dôvodom na obmedzenie styku jedného rodiča s maloletými deťmi, ktorý názor zastáva ustanovená judikatúra. Záujmom druhého rodiča t.j. v danom prípade matky je, aby bol vzťah s maloletými deťmi poškodený do značnej miery, aby tento nebol obnovený vzhľadom k tomu majú rodičia protichodné záujmy čo nasvedčuje tomu, že nie je možné, aby sa maloleté deti stýkali s otcom výlučne v prítomnosti matky. Maloletý F. často plače, keď musí od otca odísť a rád by s ním strávil celý víkend, nie len presne vymedzené hodiny a aj to za prítomnosti matky, ktoré nepostačujú ani maloletému ani otcovi.

K odvolaniu otca detí sa písomne vyjadrila matka maloletých detí, ktorá navrhla napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v celom rozsahu bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania, keďže ide o konanie, ktoré možno začať v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. i bez návrhu (§ 212 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie je vecne správne a je potrebné ho potvrdiť (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10P/14/2012 je návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 10P/14/2011-11 zo dňa 7.3.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/39/2012-129 zo dňa 11.6.2012, ako aj ktorým zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov a to dočasnej úpravy

právných pomerov účastníkov a zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Od predmetu prebiehajúceho konania okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 77 ods. 1 O.s.p.).

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Je treba súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa spočívajúcim v tom, že v prejedávanej veci nie je dôvod na dočasnú úpravu pomerov predbežným opatrením z dôvodov, ktoré podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ako ani dôvod k zrušeniu predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Trnava v tejto veci dňa 7.3.2012, č. k. 10P/14/2012-11 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/39/2012-129 zo dňa 11.6.2012, pretože nepominuli dôvody na jeho nariadenie (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.