

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/201/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011065  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312011065.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 16.10.2012 tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :

Z. S., narodený XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., S. XX, prechodne bez prihlásenia bytom M. J., M. XX, J.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti, a to syna Z. Slušného, narodeného XX.XX.XXXX a syna X. S., narodeného XX.XX.XXXX, a táto povinnosť mu bola stanovená aj rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 6 C 27/2002 zo dňa 29.04.2002, právoplatným dňa 06.06.2002, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol obvinený povinný prispievať na výživu svojho na syna Z. a syna X. každému zvlášť vo výške 6,64 eur (200,- Sk) mesačne vždy do 20 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí W. S., avšak túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od 06.06.2002 až doteraz riadne a včas neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 06.06.2002 do nadobudnutia plnoletosti syna Z. (10.01.2007) vo výške 680,47 eur a za obdobie od 06.06.2002 do nadobudnutia plnoletosti syna X. (28.09.2008) vo výške 1.144,73 eur k rukám matky detí W. S. a po dovŕšení plnoletosti syna Z. mu za obdobie od 10.01.2007 do 29.02.2012 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.230,42 eur k rukám Z. S. a po dovŕšení plnoletosti syna X. mu za obdobie od 28.09.2008 do 31.08.2011 vznikol dlh na výživnom vo výške 905,88 eur k rukám X. S. a teda celkovo mu vznikol dlh na výživnom vo výške 3.961,50 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 313/2011 Z. z. /ďalej len „Trestného zákona“/ s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a odsudzuje sa

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 2 T 201/2012. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.