

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18P/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123209685  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123209685.3

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťa matky: F. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, právne zastúpená JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát so sídlom Štúrova 19 v Košiciach a otca: G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. H. XXX/XX, D., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto,

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2023 domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v trvaní každý párny týždeň u matky a každý nepárny u otca. Počas striedavej starostlivosti sa výživné neurčuje. K návrhu otec priložil rodný list maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá“).

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2023, navrhovateľ vzal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, nakoľko sa rodičia maloletej dohodli, že sa budú vzájomne podieľať na vytvorení vhodného režimu pre maloletú.

3. Mestský súd Košice pod sp. zn. 18P/85/2023 zo dňa 28.08.2023 vyzval kolízneho opatrovníka a matku maloletej prostredníctvom právneho zástupcu, aby sa v lehote siedmich dní od prevzatia výzvy súdu písomne vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu otca maloletej a zastavením konania. Zároveň boli upozornení, že ak sa v lehote nevyjadrí, bude mať súd v zmysle ust. § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) za to, že nemajú námietky. Kolízny opatrovník si prevzal výzvu dňa 28.08.2023 a lehota na vyjadrenie uplynula dňa 05.09.2023. Matka maloletej si prostredníctvom právneho zástupcu prevzala výzvu dňa 13.09.2023 a lehota na vyjadrenie uplynula dňa 21.09.2023. Kolízny opatrovník ani matka na výzvu tunajšieho súdu nereagovali.

4. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ust. § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

8. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Späťvzatie návrhu na začatie konania je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa a konkludentný súhlas matky maloletej a kolízneho opatrovníka so zastavením konania, súd konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol v súlade s § 52 CMP, pričom nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP), ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.