

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412207625
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412207625.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Nám. M. Benku 9 - C1, Bratislava proti odporcovi: G. G., D.. XXXX, D. N. X. T., V. X/A, N., zastúpená opatrovníkom: M. O., Z. H. H. Z., o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 30,00 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2012 domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,50 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že odporca dňa XX.XX.XXXX cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/592/2012 - 7 dňa 25.06.2012, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy a náhrady trov konania.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 11C/127/2012 - 21 zo dňa 28.08.2012 zrušil.

Uznesením č. k. 11C/127/2012 - 22 zo dňa 28.08.2012 ustanovil súd odporcovi podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že sa právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu neustanovili na pojednávanie konané dňa 16.10.2012, nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že odporca sa v uvedený deň na linke č. XX na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave platného a účinného v čase, keď došlo k porušeniu povinnosti zo strany odporcu, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z. platného a účinného v čase, keď došlo k porušeniu povinnosti zo strany odporcu, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z.), súd ho preto k zaplateniu cestovného 0,50 eur a úhrady 50,- eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z., spolu 50,50 eur zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 2 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia 29,08 eur a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za každý úkon právnej pomoci priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu 16,60 eur (§ 10 ods. 1 vyhl.) a to nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. a), c) vyhl.) a paušálnu sumu 2 x 7,63 eura; spolu 48,46 eur s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhl.) = 58,15 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon: zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie z dôvodu, že tento úkon nebol hmotnoprávnou podmienkou reálneho uplatnenia predmetného nároku na súde, t. j. aj bez vynaloženia nákladu na tento úkon právnej služby, by sa mohol domáhať návrhom ochrany svojich práv v konaní pred súdom. Nejde teda o účelne vynaložené trovy konania a odmena za tento úkon ani nevyplýva z ust. § 14 cit. vyhlášky. Náhrada trov právneho zastúpenia teda predstavuje sumu 58,15 eur, ktorú súd v súlade s § 150 ods. 2 O.s.p. znížil na 30,00 eur. K aplikácii tohto ustanovenia zákona súd dospel na základe zistenia, že navrhovateľom uplatňovaná náhrada trov konania je voči žalovanej pohľadávke 50,50 eur vysoká.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Z jazykového a logického výkladu tohto ustanovenia jednoznačne nevyplýva, akými úvahami sa má súd spravovať pri svojom rozhodovaní. Miera úvahy súdu je zúžená na univerzálnu danosť takejto možnosti, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke. Aký je pomer výšky trov k výške pohľadávky, ktorý treba považovať za neprimeraný, zákon nezakotvuje a moderačné právo súdu je ponechané na úvahe súdu. V danom prípade nemožno ponechať bez povšimnutia najmä tú okolnosť, že úkony advokáta smerujúce k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa si nevyžadovali zložitý proces prípravy a vybavenia a z právneho hľadiska sa jedná o jednoduchý typ žaloby, bez nutnosti náročnej právnej analýzy, nakoľko ide evidentne o hromadne uplatňovaný návrh s nízkou hodnotou pohľadávky.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.