

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24P/255/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112227719
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112227719.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: V. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. W. XXX, proti odporcovi: I. Y.M., T.. X.XX.XXXX, H. W. XXX, , v konaní o určenie výživného detí voči rodičom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi - jeho synovi prispievať na jeho výživu vo výške 250 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dôchodok je veľmi nízky a nedokáže si sám ani s pomocou manželky zabezpečiť dostatočné finančné prostriedky.

Navrhovateľ vzal dňa 12.10.2012 svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd preto vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. rozhodol tak, ako je vo výroku uvedené.

24P 255/2012

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .