

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111206516
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111206516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Denisom Vékonym v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO 31 335 004 proti odporcovi G. D., štátnemu občanovi E. A., bytom F., L..Š. XXXX/X o zaplatenie 4.062,79 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca G. D. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne s C. D. a C. D. a spolu s K. Č., ktorým menovaným bola povinnosť uložená platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 55Ro/374/2011-22 zo dňa 15.06.2011, sumu 2.135,98 eur spolu s 7,7 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 243,50 eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 132 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že plnením jedného z menovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

II. Konanie v časti o zaplatenie istiny 1.912,28 eur, úrokov vo výške 14,53 eur zahrnutých v dlžnej sume a úrokov z omeškania za obdobie od 18.3.2011 do 30.9.2012 v sume 384,39 eur sa zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcom G. D., C. D., C. D. a K. Č. domáhal, aby súd týchto zaviazal spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 4.048,26 eur spolu s 7,7 % ročným úrokom z omeškania od 18.03.2011 do zaplatenia. Uviedol, že s prvými tromi menovanými odporcami uzatvoril zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej im poskytol mimoriadny medziúver vo výške 13.277,57 eur. Odporcovia sa zaviazali

do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medzi úveru 7,79 % ročne a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 86,20 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 66,39 eur. Posledne menovaný odporca prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa, ak ju neuspokojia prví z troch menovaných odporcov. Nakoľko si odporcovia neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Odporcovia na základe upomienok v poskytnutej lehote nezaplatili dlžné splátky. Posledne menovaný odporca na upomienky, ktoré mu boli zaslané na vedomie, nereagoval. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami, omeškanie so splácaním úveru, odstúpil navrhovateľ listom zo dňa 19.11.2010 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7-dňovej lehote. Odporcovia si svoju povinnosť nesplnili. Zostatok pohľadávky ku dňu 17.3.2011 bol vo výške 4.062,79 eur (dlžná suma), 7,7 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.048,26 eur od 18.3.2011 do zaplatenia.

Súd na návrh navrhovateľa vydal v predmetnej právnej veci platobný rozkaz č.k. 55Ro/374/2011-22 zo dňa 15.06.2011, ktorým odporcom uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 4.048,26 eur spolu s 7,7 % ročným úrokom z omeškania od 18.03.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 243,50 eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, alebo aby v tej istej lehote podali proti platobnému rozkazu na súde odpor.

Platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk odporcom C. D., C. D. a K. Č., ktorí v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor nepodali a tak voči nim platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Odporcovi G. D. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol tento proti nemu uznesením č.k. 15C/146/2011-42 zo dňa 30. januára 2012 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V priebehu konania, teraz už len proti odporcovi G. D., vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie istiny 1.912,28 eur, úrokov vo výške 14,53 eur zahrnutých v dlžnej sume a úrokov z omeškania za obdobie od 18.3.2011 do 30.9.2012 v sume 384,39 eur s odôvodnením, že po podaní návrhu na začatie konania začala odporkyňa C. D. poukazovať navrhovateľovi mesačné splátky 132,- eur, takže ku dňu 2.10.2012 zaplatila spolu 2.311,20 eur, ktoré navrhovateľ započítal na dlh odporcov ako je vyššie uvedené. Po uvedených úhradách tak dlh ku dňu 02.10.2012 predstavuje sumu 2.135,98 eur, 0,95 eur ako úroky z omeškania 7,7 % za obdobie od 1.10.2012 do 02.10.2012 a 7,7 % úrok z omeškania zo sumy 2.135,98 eur od 03.10.2012 do zaplatenia.

Pojednávania, ktoré súd nariadil na prejednanie veci sa odporca bez ospravedlnenia nezúčastnil, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Súd tak podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpení od zmluvy adresovanými odporcom spolu s doručenkami, resp. nedoručenými obálkami zo zásielok, oznámení o odstúpení od zmluvy adresovaným odporcovi K. Č. spolu s doručenkou, všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, prehľadu platieb odporkyne C. D. na medziúver a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s G. D. /odporca/, C. D., C. D. ako dlžníkmi dňa 19.3.2004 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe, ktorej navrhovateľ poskytol menovaným ako spoludlžníkom mimoriadny medziúver 400.000,- Sk. Menovaní dlžníci sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy stavebného úveru splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.597,- Sk. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení by sa podľa zmluvného dojednanie mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver vo výške cca 199.999,- Sk s úrokom 4,7 % ročne, ktorý sa spoludlžníci zaviazali splácať mesačnými splátkami po 2.000,- Sk , splatnými vždy do 15. dňa každého mesiaca. Prehlásením zo dňa 24.3.2004, ktoré je súčasťou vyššie uvedenej zmluvy K. Č. ako ručiteľ vyhlásil, že na seba berie povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa ak ju neuspokojia spoludlžníci.

Podľa čl. VII bod 4 písm. a) vyššie uvedenej zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ so spoludlžníkmi dojednal, má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru ak je dlžník v omeškani s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace. V dôsledku neplnenia povinností zo zmluvného vzťahu - neuhradenie zročných splátok, navrhovateľ od zmluvy odstúpil a spoludlžníkov vyzval na zaplatenie dlžnej sumy z medziúveru vo výške 4.291,69 eur do 7 dní od doručenia listu o odstúpení od zmluvy. List s odstúpením od zmluvy zo dňa 19.11.2010 navrhovateľ adresoval spoludlžníkom, pričom podľa obálok z poštových zásielok G. D. /odporca/ a C. D. si zásielky doručované na adresy ich trvalého pobytu neprevzali a tieto boli navrhovateľovi vrátená dňa 17.12.2010. C. D.á si podľa pripojenej doručky prevzala list s odstúpením

navrhovateľa od zmluvy dňa 26.11.2010. O odstúpení od zmluvy navrhovateľ informoval aj ručiteľa K. Č. a to listom - oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 19.11.2010, ktoré si ručiteľ podľa pripojenej doručky prevzal dňa 26.11.2010.

Podľa čl. VI. bod 4 vyššie uvedenej zmluvy si účastníci zmluvy dojednali, že v prípade omeškania spoludlžníkov s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšou ako 3 mesiace má navrhovateľ ako veriteľ právo účtovať pri stavebnom úvere úrok z omeškania vo výške o 3 % vyššej ako je dojednaný úrok zo stavebného úveru /4,7%/ , teda 7,7 % ročne.

Podľa prehľadu platieb odporkyne C. D. na medziúver, ktoré boli uskutočnené od 5.5.2011 do 2.10.2012 dlžníčka C. D.K. zaplatila v uvedenom období na dlh navrhovateľa spolu 2.311,20 eur, z ktorých boli uspokojené istina 1.912,28 eur, úroky 14,53 eur zahrnuté v dlžnej sume a 7,7 % ročný úrok z omeškania za obdobie od 18.3.2011 do 30.9.2012 v sume 384,39 eur. Po uvedených platbách tak bola ku dňu 2.10.2012 dlžná suma 2.135,98 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods.1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných ustanovení Obchodného zákonníka dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca spolu s C. D. a C. D. ako spoludlžníci uzatvorili s navrhovateľom ako veriteľom podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o mimoriadnom medziúvere, na základe ktorej čerpali od navrhovateľa mimoriadny medziúver 400.000,- Sk s úrokom 7,79 % ročne. Za splnenie dlhu spoludlžníkmi z tohto záväzkového vzťahu sa zaručil ako ručiteľ K. Č. vyhlásením podľa § 303 Obchodného zákonníka. Keďže spoludlžníci si neplnili svoje zmluvné povinnosti využil navrhovateľ svoje zmluvné i zákonné /§ 506 Obchodného zákonníka/ oprávnenie a od zmluvy o mimoriadnom medziúvere odstúpil, čím došlo k zosplatneniu celého dlhu. Po takomto zosplatnení mimoriadneho medziúveru vykonala spoludlžníčka C. D. ešte platby v celkovej sume 2.135,98 eur, ktoré boli navrhovateľom započítané na istinu 1.912,28 eur, úroky 14,53 eur zahrnuté v dlžnej sume a 7,7 % ročný úrok z omeškania za obdobie od 18.3.2011 do 30.9.2012 v sume 384,39 eur, čím dlh spoludlžníkov z medziúveru klesol na 2.135,98 eur. Popri uvedenej dlžnej sume má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z nej a to v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v zmluvne dojednanej výške 7,7 % ročne a to od 1.10.2012, keď do uvedeného dňa boli dlžné úroky z omeškania už zaplatené.

K splneniu uvedených záväzkov spoludlžníkov z mimoriadneho medziúveru je ako ručiteľ povinný aj K. Č., keď navrhovateľ - veriteľ v súlade s § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka pred podaním návrhu na súd vyzval spoludlžníkov na splnenie ich dlhu v primeranej lehote /výzva bola súčasťou písomného odstúpenia od zmluvy/.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal súd odporcu G. D., aby zaplatil navrhovateľovi spoločne a nerozdielne s C. D. a C. D. a spolu s K. Č., ktorým menovaným bola povinnosť uložená platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 55Ro/374/2011-22 zo dňa 15.06.2011, sumu 2.135,98 eur spolu s 7,7 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z menovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v tom zmysle, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 243,50 eur, ktorú sumu náhrady trov konania je povinný zaplatiť navrhovateľovi odporca G. D. a to spoločne a nerozdielne s C. D. a C. D. a spolu s K. Č., ktorým menovaným bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 55Ro/374/2011-22 zo dňa 15.06.2011 s tým, že plnením jedného z menovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

Vyššie uvedený dlh 2.135,98 eur spolu s 7,7 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2012 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania v sume 243,50 eur súd umožnil odporcovi podľa § 160 ods. 1 O.s.p. splatiť v mesačných splátkach po 132 eur splatných vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania dlhu, keď plnenie v takýchto splátkach navrhol vo svojom čiastočnom späťvzatí návrhu samotný navrhovateľ.

Keďže po podaní návrhu na začatie konania vzal navrhovateľ pre vykonaných platbách C. D. svoj návrh v časti o zaplatenie sumy v časti o zaplatenie istiny 1.912,28 eur, úrokov vo výške 14,53 eur zahrnutých v dlžnej sume a úrokov z omeškania za obdobie od 18.3.2011 do 30.9.2012 v sume 384,39 eur späť, súd v tejto časti konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, len v prípade, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.