

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010701
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010701.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Húšťovou, v trestnej veci obž. J.. D. X. a spol., na hlavnom pojednávaní dňa 16. 10. 2012 na Okresnom súde Martin, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ J.. D. X., Q.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom T., X. Č.. X,

2/ Š. X., Q.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom T., Ž. Č.. XXXX/XX,
fakticky bytom T., X. Č.. X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

po spoločnej dohode dňa 13. 03. 2012 v čase okolo 22.00 hod. prišli k objektu Slovenskej pošty, ktorá sa nachádza na Ul. 1. Čsl. brigády vo Vrútkach, kde následne obž. Š. X. prinesenými kombinačkami vystrihol otvor do pletiva v zadnej časti areálu, vošiel dnu, následne kombinačkami taktiež preštilok visiaci zámok na garáži a následne z tejto postupne vynášal telekomunikačné káble, a to typu Fles 3XN o dĺžke 70 m, káble typu Fles 5 XN o dĺžke 30 m, káble typu Fles 1 XN o dĺžke 67 m, ktoré postupne prehadzoval cez plot na druhú stranu od ulice, kde obžalovaný ml. D. X. ich ukladal na už prinesenú káru, potom obžalovaný Š. X. pristúpil k druhej garáži kde taktiež prinesenými kombinačkami odštilok visiaci zámok na vstupných dverách do garáže, z ktorej postupne vynášal von telekomunikačné káble typu Fles 5 XN o dĺžke 100 m, káble typu Fles 10 XN o dĺžke 63 m a káble typu Fles 1 XN o dĺžke 180 m, ktoré taktiež následne prehadzoval cez plot, ktoré na prinesenú káru postupne ukladal obžalovaný ml. D. X., pričom s týmito káblami následne odišli na Ul. X. T. T. do miesta trvalého bydliska, kde tieto káble v priebehu noci vypálili a takto vypálenú meď následne predali do zberných surovín v Sučanoch, čím spôsobili škodu krádežou pre spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Ul. Karadžičova č. 10 Bratislava, IČO: 35 763 469 vo výške 553,50 € a škodu poškodením vo výške cca 10 €,

príčom obžalovaný ml. D. X. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 24. 01. 2012, č.k. 3T 145/11, právoplatným dňa 23. 02. 2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s určením skúšobnej doby na 1 rok, pričom tento rozsudok bol vo výroku o treste následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 2T 190/11 zo dňa 20. 06. 2012, právoplatným dňa 20. 06. 2012,

t e d a

obž. ml. D. X.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za takýto čin odsúdený,

obž. Š. X.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

obž. ml. D. X.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, 3 písm. b/ Tr. zák.

obž. Š. X.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. ml. D. X.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. obž. ml. D. X. na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obž. Š. X.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obž. Š. X. výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obž. Š. X. určuje skúšobnú dobu na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 10, IČO: 35763469, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaní ml. D. X. G. Š. X. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., teda vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku, ktorí sa im obžalobou kladie za vinu, škodu, ktorú poškodenému spôsobili, dosiaľ nenahradili. Po uvedených vyhláseniach samosudkyňa položila obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom obaja obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali kladne. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenia obžalovaných a vykonať dokazovanie len k výroku o treste a náhrade škody. Súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. uznesením rozhodol, že vyhlásenie viny obžalovaných ml. D. X. G. Š. X. prijíma, nakoľko nezistil žiaden zákonný dôvod, ktorý by bránil prijatiu takéhoto vyhlásenia obžalovaných. Priznanie obžalovaných k spáchanej trestnej činnosti bolo podporené aj ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Vzhľadom k rozhodnutiu súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaných ml. D. X. a Š. X., že sú vinní zo spáchania skutku v zmysle obžaloby, súd na hlavnom pojednávaní nevykonal dokazovanie k výroku o vine obžalovaných. Vykonal však všetky potrebné dôkazy k výroku o treste a náhrade škody.

Zo správ, podstatného obsahu pripojeného spisu a odpisov z registra trestov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, bolo zistené nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný ml. D. X. má dosiaľ dva záznamy v registri trestov, oba pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 3T/145/2011 zo dňa 24. 01. 2012, právoplatným dňa 23. 02. 2012, bol odsúdený pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, § 20 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby na 1 rok (do 24. 02. 2013). Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 20. 06. 2012, č.k. 2T/190/2011, právoplatným dňa 20. 06. 2012, bol výrok o vine z uvedeného rozsudku 3T/145/2011 zrušený a obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a určením skúšobnej doby na 2 roky (do 21. 06. 2012). Trestnú činnosť, pre ktorú je aktuálne trestne stíhaný, obžalovaný teda spáchal v čase plynutia skúšobnej doby iného podmieneného odsúdenia.

Obsah hodnotenia školy na obž. ml. D. X. bol skôr negatívny. S väčšinou spolužiakov nemal dobré vzťahy, báli sa ho, občas sa voči spolužiakom i niektorým vyučujúcim prejavoval vulgárne.

Zo správy ÚPSVaR Martin súd zistil, že obž. ml. D. X. pochádza z málopodnetnej, sociálne a materiálne slabo zabezpečenej rodiny. Obaja rodičia sú nezamestnaní, evidovaní na ÚPSVaR. V škole sú s obž. D. X. problémy výchovného charakteru, opakovane mal zníženú známku zo správania, trikrát opakoval šiesty ročník. V evidencii úradu je od roku 2010, kedy sa dopustil prečinu krádeže v spolupáchateľstve. Na jeho konanie majú mať negatívny vplyv i jeho kamaráti.

V evidencii priestupkov má obž. ml. D. X. dva záznamy. Priestupkovo bol potrestaný jedenkrát, a to pre priestupok proti majetku.

Obžalovaný Š. X. má v odpise registra trestov dva záznamy - z roku 2006 a roku 2008. U oboch platí fikcia netrestanosti, a preto súd na ne pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému Š. X. neprihliadal.

V evidencii priestupkov má obž. Š. X. jeden záznam. Za skutok zo dňa 31. 05. 2011 bol potrestaný pre priestupok proti majetku pokutou vo výške 30,- Eur.

Z lustrácií MS SR súd zistil, že na žiadneho z obžalovaných aktuálne nie je vedené iné trestné konanie na súdoch Slovenskej republiky.

Z potvrdenia o prevzatí veci vyhotoveného OO PZ Vrútky dňa 25. 04. 2012 vyplýva, že poškodenému bolo odovzdané 54 kg vypálenej medi pochádzajúcej z odcudzených telekomunikačných káblov.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči navrhol prihliadnuť na vyhlásenie viny oboch obžalovaných na hlavnom pojednávaní, uznať oboch vinnými v zmysle obžaloby tak, ako bola prednesená v úvode hlavného pojednávania, obž. ml. D. X. zohľadniť poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. a uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby. U obž. Š. X. navrhla ako poľahčujúcu okolnosť zohľadniť priznanie a úprimnú ľútosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a uložiť mu podmienený trest odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby. Poškodeného navrhla s nárokom na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie.

Obhajkyňa obž. ml. D. X. sa v záverečnej reči v celom rozsahu pridrжала záverečnej reči prokurátora.

Obaja obžalovaní v záverečnej reči súhlasili s návrhom prokuratúry.

Ako už bolo konštatované v úvode odôvodnenia rozsudku, obžalovaní na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie viny k spáchaniu posudzovaného skutku tak, ako im bolo obžalobou kladené za vinu. Po rozhodnutí súdu o prijatí uvedeného vyhlásenia preto na hlavnom pojednávaní nebolo ďalej vykonávané dokazovanie ohľadom ich viny. Obžalovaní boli uznaní vinnými v zmysle obžaloby, keď obžalovaný ml. D. X. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za takýto čin odsúdený a obž. Š.W. X. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a teda svojim protiprávnym konaním ml. D. X. naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, 3 písm. b/ Tr. zák. a obž. Š. X. prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovaným súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti,

poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd tiež prihliadal na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Skúmaním poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného ml. D. X. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť na strane obžalovaného ml. D. X. bola zistená podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že obžalovaný už bol za spáchanie trestného činu v minulosti opakovane odsúdený. Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli u obžalovaného zistené v rovnakom pomere. Obžalovaný sa posudzovaného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci, kde bol odsúdený taktiež pre majetkovú trestnú činnosť. Keďže bol v čase spáchania trestného činu mladistvý, súd u neho upravil trestnú sadzbu v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd potom považoval za primerané uložiť obžalovanému ml. D. X. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Skúmaním poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného Š. X. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval. Nekonštatoval u neho žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností potom súd považoval za primerané uložiť obžalovanému Š. X. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov.

Takto uložené tresty podľa názoru súdu zabezpečia nápravu obžalovaných, pričom rešpektujú tak hľadisko individuálnej, ako i generálnej prevencie, a súčasne sú objektívnym vyjadrením spáchanej trestnej činnosti, preto môžu naplniť účel trestu tak, ako to má na mysli trestný zákon.

V konaní bolo preukázané, že poškodenému subjektu bola vrátená časť z mede pochádzajúcej z telekomunikačných káblov odcudzených obžalovanými v posudzovanej trestnej veci, jej hodnota nebola v konaní finančne vyjadrená, preto súd poškodený subjekt s uplatneným nárokom na náhradu škody v rámci adhézneho konania odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.