

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211642
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211642.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda právnej veci navrhovateľky: G. R., E.. XX.XX.XXXX, I. D. M. XX, XXX XX G., zast.: Mgr. Patrik Gaal, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi: K. J., E.. XX.XX.XXXX, I. D. M. XX, XXX XX G., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.09.2012, č.k.: 9C/97/2012-12.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2012 domáha cestou svojho právneho zástupcu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených Správou katastra Dunajská Streda na LV č. 367 v katastrálnom území Kostolná Gala s odôvodnením, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností.

Lustráciou spisu bolo zistené, že odporca podal dňa 25.06.2012 na tunajšom súde návrh o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k totožným nehnuteľnostiam, pričom predmetná vec je v súčasnosti vedená pod sp. zn. 10C/77/2012 a doposiaľ nebola právoplatne skončená.

Podľa ust. § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ust. § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V ustanovení § 83 O.s.p. je vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Vzhľadom na to, že na tunajšom súde už prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, táto skutočnosť bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, preto súd podľa ust. § 104 ods. 1 O. s. p. s poukazom na ust. § 83 O. s. p. konanie vo veci zastavil, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

Dňa 07.09.2012 vydal tunajší súd uznesenie č.k. 9C/97/2012-12, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 EUR do 10 dní od právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vzhľadom k tomu, že konanie musí byť pre prekážku litispendencie zastavené, tunajší súd svoje uznesenie zo dňa 07.09.2012, vydané pod č.k. 9C/97/2012-12 o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh zrušil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).